



# UNIVERSIDAD DE LA RIOJA

## TRABAJO FIN DE ESTUDIOS

Título

La influencia del nivel socioeconómico familiar en el  
rendimiento académico del estudiantado

Autor/es

GERMÁN RUIZ PÉREZ

Director/es

FABIOLA PORTILLO PÉREZ DE VIÑASPRE

Facultad

Escuela de Máster y Doctorado de la Universidad de La Rioja

Titulación

Máster Universitario en Profesorado, especialidad Economía

Departamento

ECONOMÍA Y EMPRESA

Curso académico

2019-20



***La influencia del nivel socioeconómico familiar en el rendimiento académico del estudiantado***, de GERMÁN RUIZ PÉREZ

(publicada por la Universidad de La Rioja) se difunde bajo una Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported.

Permisos que vayan más allá de lo cubierto por esta licencia pueden solicitarse a los titulares del copyright.

© El autor, 2020

© Universidad de La Rioja, 2020

[publicaciones.unirioja.es](http://publicaciones.unirioja.es)

E-mail: [publicaciones@unirioja.es](mailto:publicaciones@unirioja.es)

**Trabajo de Fin de Máster**

# **La influencia del nivel socioeconómico familiar en el rendimiento académico del estudiantado**

**Autor**

*Germán Ruiz Pérez*

**Tutora:** Fabiola Portillo Pérez de Viñaspre

**MÁSTER:**

**Máster en Profesorado, Economía (M01A)**

**Escuela de Máster y Doctorado**



**UNIVERSIDAD  
DE LA RIOJA**

**AÑO ACADÉMICO: 2019/2020**



## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN .....	3
2. OBJETIVOS .....	5
3. MARCO TEÓRICO.....	7
4. ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	19
5. METODOLOGÍA.....	21
5.1. Fuente de datos y muestreo .....	21
5.2. Definición de las variables utilizadas.....	21
5.3. Cuestionario .....	25
5.4. Participantes .....	27
5.5. Recopilación de datos y métodos estadísticos .....	28
6. RESULTADOS .....	31
7. CONCLUSIÓN .....	41
BIBLIOGRAFÍA .....	45
ANEXOS .....	49

## **RESUMEN**

El proceso de enseñanza-aprendizaje está rodeado de diversos factores condicionantes de su óptimo funcionamiento, entre los que destacaremos el nivel socioeconómico (NSE) familiar. Con el objetivo de profundizar en este sujeto, se llevará a cabo un estudio piloto en el cual se analizará el efecto de la variable independiente, NSE familiar, en la variable dependiente, rendimiento académico. Asimismo, el repaso de la literatura existente se establece como uno de los pilares de la investigación, sobre todo por la fundamentación teórica que aporta. A través del presente estudio queda ratificada la influencia del NSE familiar en el rendimiento del alumnado, resultando claves múltiples variables del entorno socioeconómico como la obtención de una beca, el nivel educativo y laboral de los progenitores y los recursos culturales disponibles en el hogar. Un menor NSE familiar suele ir acompañado de un bajo rendimiento académico, generándose un «círculo vicioso» en la reproducción de desigualdades desde la escuela, lo cual requerirá de medidas estructurales para su solución.

## **ABSTRACT**

The optimal functioning of the teaching-learning process is conditioned by various factors, among which we highlight the family socioeconomic status (SES). With the aim of studying in depth this topic, a pilot study about the impact of the independent variable, SES, on the dependent variable, academic performance, will be carried out. The review of the existing literature is set as a pillar of the research, especially due to the theoretical foundation which implies. Through this study, the influence of the family SES on student performance is ratified. There are multiple key variables of the family socioeconomic background such as obtaining a scholarship, the educational and employment level of the parents, and the cultural resources available at home. A lower family SES usually matches low academic performance, generating a "vicious circle" in the reproduction of inequalities from school, which will require structural measures for its solution.

## 1. INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN

A lo largo de mi trayectoria como estudiante, así como durante las prácticas docentes, me he percatado de la influencia que tiene la situación socioeconómica del alumnado en sus resultados académicos. Sin embargo, durante la docencia del Máster en Profesorado, considero que este aspecto determinante del proceso de enseñanza-aprendizaje no ha sido apenas abordado. A lo sumo, ha sido mencionado de manera superficial en la asignatura de Sociedad Familia y Educación, donde se ha llevado a cabo un análisis sociológico general de los agentes que intervienen en el sistema educativo.

Es por esto que, con este Trabajo de Fin de Máster de la modalidad de iniciación a la investigación educativa, me propongo completar la visión de los futuros docentes<sup>1</sup>, así como de toda la comunidad educativa e interesados en el estudio de las desigualdades sociales, sobre un aspecto determinante del rendimiento académico. Para ello me adentraré en el estudio del impacto de las diferencias socioeconómicas, como problema estructural de un sector de la población, sobre el éxito escolar. Aunque la solución de estas desigualdades en origen no sea abordable en esta investigación —tanto por su complejidad como por alejarse de nuestros dominios—, sí que está en nuestras manos poseer conciencia de este hecho, lo que nos ayudará a gestionar de forma más eficiente el grupo-clase.

Desde nuestra perspectiva como profesores no podemos limitarnos a la consideración de los factores escolares —tipo de centro, ratio profesor/alumno, metodología educativa— y personales —Atención a la Diversidad— del alumnado. También hay que tener en cuenta el entorno familiar, menos estudiado y, como mucho, expuesto en el apartado de contextualización del centro y grupo-clase de las programaciones y unidades didácticas, en todo caso de manera muy superficial. En concreto, en este proyecto, nos centraremos en una serie de factores familiares cuyo impacto sobre el rendimiento académico es clave: el nivel socioeconómico (NSE) familiar. De este planteamiento se deduce

---

<sup>1</sup> En el desarrollo del siguiente estudio se ha establecido el masculino como género gramatical neutro a pesar del reconocimiento por parte del autor de la importancia del lenguaje inclusivo. Esto se respalda en un argumento de economía del lenguaje y en el desconocimiento de la sensibilidad de los correctores ante el uso del femenino genérico.

que nos encontremos ante un trabajo de investigación que parte de la necesidad docente de profundizar en el estudio de las circunstancias socioeconómicas del alumnado.

La elección como tema de estudio de la influencia del NSE familiar en el rendimiento académico se justifica en el hecho de que nos encontremos ante una tendencia que tiene su origen en rasgos estructurales de la sociedad que no pueden ser omitidos. De acuerdo a las últimas estadísticas, en España, el número de hogares en los que no entra ningún ingreso se eleva a 617.000 (Oxfam, 2019), y la tasa de población en riesgo de pobreza es del 26,1%, ascendiendo al 29% para menores de 16 años, según datos del INE (2018). Según el informe AROPE, un 21,6% población se encuentra en riesgo de pobreza, incrementándose esta cifra al 28,1% para menores de 16 años y al 28,5% para la población entre 16 y 29 años, lo que resulta igualmente dramático (Carlos Llano Ortiz, 2018, págs. 23-27).

Este trabajo tiene un componente teórico y práctico, ya que se llevará a cabo una exposición de los principios en los que se basa la literatura, junto a los estudios existentes en este campo, para luego realizar una encuesta original que nos revele el estado de la cuestión en una realidad concreta. La investigación y más concretamente el estudio piloto incluido en la misma, que nos arroja evidencias empíricas, se sitúa en el contexto español. Sin embargo, para la construcción de un marco teórico lo más completo posible, también me haré valer de estudios a nivel internacional que resulten de interés para el objeto de estudio. Asimismo, prestaré especial atención a ciertos colectivos poblacionales como el que conforma la población migrante, ya que presentan unos factores familiares y socioeconómicos relevantes.

El propósito de estudio se centra en el plano de las causas del éxito escolar y no en el de las consecuencias. Es por ello que se indagará en el origen de las diferencias que influyen en los resultados académicos. Además, aunque el Trabajo de Fin de Máster pertenezca esencialmente al campo de la enseñanza, está íntimamente ligado con la especialidad de economía, debido a la preminencia de factores puramente económicos para la medición del objeto de estudio y el análisis de los resultados mediante métodos estadísticos.



## 2. OBJETIVOS

El objetivo de esta investigación es demostrar la influencia de las desigualdades socioeconómicas del alumnado en sus resultados académicos. Como se mencionó anteriormente, esto ayudará a dar una visión más completa de cómo variables difícilmente modificables por los docentes —incluidas en el NSE de la familia— no pueden ser infraestimadas. Resultando absurdo un hipotético ejercicio de abstracción del profesor en el aula respecto a los condicionantes que rodean el desempeño de su profesión y no son visiblemente reflejados en los criterios de evaluación. Para ello se cuestionará la visión tradicional homogenizante del estudiante, haciendo hincapié en las desigualdades que existen de base. El profesor, especialmente en la etapa educativa obligatoria, no puede limitarse a la aplicación de directrices independientes de las especificidades de cada grupo-clase concreto. En línea con lo propuesto por la teoría constructivista, la interacción social en el proceso de aprendizaje es fundamental y aquí entran en juego factores íntimamente ligados con situaciones familiares.

El propósito no es enmarcar las diferencias socioeconómicas de los estudiantes en el cajón de sastre que en ocasiones acaba resultando el apartado de Atención a la Diversidad, debido a que estas no pueden ser abordadas desde la individualización de casos particulares ni interpretadas como excepciones. Así, en la sección de Atención a la Diversidad se realiza una valoración de las necesidades y características individuales del alumnado, haciendo hincapié en rasgos difícilmente aproximables desde una perspectiva sistémica como son las Necesidades Educativas Especiales que incluyen diversidades funcionales, TDAH o Altas Capacidades. Cuando nos referimos al NSE nos encontramos frente a una serie rasgos estructurales de la población que deben ser tenidos en cuenta desde una óptica global.

En esta investigación se pretende dar respuesta a la pregunta que cuestiona si verdaderamente el entorno familiar de los estudiantes influye en sus calificaciones. Asimismo, se persigue valorar la posibilidad de la existencia de un colectivo de alumnos con una capacidad potencialmente alta que por motivos socioeconómicos no están alcanzando su potencial académico. En última instancia, con este trabajo se pretende concienciar al profesorado de la influencia

de la realidad social en el proceso de enseñanza-aprendizaje, con vistas a corregir la situación actual, atendiendo de manera adecuada las desigualdades en origen para minimizar sus impactos.

Para alcanzar este propósito se plantea una profunda revisión bibliográfica de la mano de la elaboración de un estudio piloto gracias al diseño de un cuestionario original. Se propone realizar una aportación a la literatura ya existente desde la perspectiva particular que me otorga el estudio del Máster en Profesorado en lo referido a un sujeto que requiere de una mayor profundización, en el marco del proceso de enseñanza-aprendizaje.

### 3. MARCO TEÓRICO

Para la construcción de esta investigación nos basamos en una premisa de la teoría de aprendizaje constructivista, en base a lo estudiado en las asignaturas de Complementos para la formación disciplinar y Aprendizaje y enseñanza de la Economía. Como propone Vygotski (1934, págs. 155 y ss.), el aprendizaje no puede ser definido como una actividad individual, sino que, por el contrario, se trata de una construcción social. Al aprenderse a partir de la interacción con los demás, unido a la consideración de que el aprendizaje no solo se produce en la escuela, resulta obvio que el ambiente social del alumno determina su conocimiento.

Por lo que, tal y como propugna Coleman (1966, pág. 22), los resultados académicos son producto de la interacción entre los recursos aportados por la familia y la escuela. Familia y escuela comparten una función socializadora (Parsons, 1990, en Ruíz De Miguel, 2001, pág. 83). Además, como se describirá más adelante en el apartado referido a la definición de las variables utilizadas, en el factor familiar están incluidos factores sociales y económicos, interrelacionados (Ruíz De Miguel, 2001, pág. 84). En consecuencia de lo anterior, estudiaremos el nivel socioeconómico (NSE) como *pack* completo.

Las primeras investigaciones que ponen de manifiesto la importancia de la posición socioeconómica de las familias sobre el rendimiento escolar, a la vez que demuestran el menor peso de la eficacia de la escuela —instalaciones, preparación del profesorado— en los rendimientos, surgen a mediados de 1960, de la mano de autores como J.S. Coleman, O.D. Duncan, B. Plowden y T. Husen (*ibídem*). Estas emergen en Estados Unidos y Reino Unido como respuesta a la ideología meritocrática funcionalista y su estudio va unido a la idea de la igualdad de oportunidades educativas (De Sotomayor Posadillo, 2011, pág. 1). Nos encontramos frente a un enfoque psicosocial holístico de la didáctica, el cual ha sido abordado principalmente desde el campo de la sociología.

Las investigaciones en esta línea llegarán más tarde a nuestro país, el trabajo de C. Lerena en 1976 suele ser considerado como el primero de esta temática. Más tarde, en la década de los 80-90, se populizarán en mayor medida este tipo de estudios españoles gracias a autores como G. Pérez Serrano, G. Gómez

Dacal, I. Cuadrado Gordillo, L. Samper y R. Soler (Morales Serrano et al., 1999, pág. 58). Este enfoque ecológico en el que se tienen en cuenta variables exógenas a la hora de estudiar el rendimiento de los estudiantes ha ganado peso en los últimos años (Rodríguez Rodríguez & Guzmán Rosquete, 2019, pág. 120).

Nos encontramos ante una amplia bibliografía que estudia este fenómeno. Por las limitaciones de espacio y tiempo a las que nos enfrentamos en este trabajo, nos hemos visto obligados a realizar una selección de la infinidad de fuentes ante las que nos hemos encontrado. A continuación, se esbozarán las tesis principales que se observan en la literatura al respecto. Aquí se incluirán estudios tanto nacionales como internacionales, debido a que las premisas teóricas suelen ser las mismas, aunque nos centraremos en el caso concreto de España.

Como punto de partida nos encontramos ante la común afirmación de que, bien que se puede concluir que las características socioeconómicas de los estudiantes son significativas para explicar su rendimiento académico, la incidencia de estos factores es heterogénea en relación a los diferentes contextos (Cristóbal Coschiza, Martín Fernández, Gapel Redcozub, E. Nienas, & E. Ruiz, 2016, pág. 56). No podemos llevar a cabo juicios *a priori* sobre la cuestión de estudio, ya que es imposible universalizar la influencia del NSE en el rendimiento académico. No por ello nos deja de interesar lo que dicen las investigaciones previas, para luego poder confirmar o desmentir la veracidad de la teoría en nuestro caso empírico.

Para el estudio de la influencia del nivel socioeconómico en el rendimiento académico nos es de gran utilidad el análisis del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos de la OCDE. Este programa conocido como PISA, por sus siglas en inglés, examina el rendimiento de los alumnos de 15 años —cercanos al final de la educación obligatoria— en áreas temáticas clave, teniendo en cuenta el contexto escolar, motivacional y social. Se trata de uno de los instrumentos más utilizados para la medición del impacto del NSE sobre las calificaciones a nivel mundial. Por lo que tomaremos el informe PISA como herramienta de trabajo, como fuente primaria y, a menudo, a través de fuentes secundarias.

La investigación de Leire Olmeda García (2016) en su tesis *Nivel socioeconómico y rendimiento académico: estudiantes resilientes* nos servirá de gran ayuda a la hora de completar el marco teórico de nuestro sujeto de estudio. En este trabajo, la autora realiza un detallado análisis de la relación entre entorno socioeconómico y rendimiento académico basándose en los resultados de PISA en el año 2009, edición centrada en el área temática de la lectura.

Podemos observar cómo, diferenciando según el ámbito geográfico, son los países que menor NSE los que presentan los resultados más bajos de la prueba de lectura (*ibídem*, pág. 24) ANEXO I. España, aunque se encuentra cercana a la media de puntuación y de NSE de la OCDE, se sitúa por debajo de esta para los dos parámetros. Asimismo, el estudio de la relación entre la prueba de lectura y el índice de estatus económico, social y cultural (ESCS)<sup>2</sup> en el informe PISA 2009, a nivel individual, nos demuestra que los estudiantes con mayor puntuación son aquellos con mayores recursos de origen (*ibídem*, pág. 44). Las diferencias en el ESCS entre los que obtienen un resultado medio- bajo y alto en España es mayor que en países como Francia y Reino Unido, aunque menor que en Portugal.

---

<sup>2</sup> El índice ESCS está estandarizado para tener una media de 0 y una desviación típica de 1. El ESCS de PISA en 2009 se calculó a partir de las siguientes variables: estado ocupacional de los padres (HISEI), la educación de los padres (PARED), y el índice de posesiones del hogar (HOMEPOS), que a su vez se compone de varios subíndices que incluyen posesiones de riqueza familiar (WEALTH), posesiones culturales (CULTPOSS) y recursos educativos en el hogar (HEDRES), junto con una medida del número de los libros en la casa del estudiante (Rutkowski & Rutkowski, 2013, pág. 263).

Estatus económico, social y cultural para estudiantes según la puntuación en lectura y diferencia entre nivel alto y medio-bajo

	Diferencia	Niveles 1-4	Niveles 5-6	Total
Australia	0,54	0,25	0,79	0,32
Bulgaria	0,88	-0,13	0,75	-0,11
Brasil	1,79	-1,20	0,59	-1,18
Canadá	0,49	0,41	0,90	0,46
República Checa	0,56	-0,03	0,53	0,02
España	0,76	-0,28	0,48	-0,25
Estonia	0,51	0,15	0,66	0,18
Finlandia	0,35	0,37	0,72	0,41
Francia	0,66	-0,18	0,48	-0,12
Reino Unido	0,60	0,13	0,74	0,18
Grecia	0,72	-0,01	0,71	0,03
Croacia	0,74	-0,21	0,53	-0,18
Hungría	0,99	-0,22	0,77	-0,16
Israel	0,62	-0,06	0,56	-0,01
Japón	0,36	-0,06	0,30	-0,01
Corea	0,47	-0,19	0,28	-0,13
Macao-China	0,42	-0,71	-0,29	-0,70
México	1,54	-1,16	0,38	-1,15
Nueva Zelanda	0,56	0	0,56	0,10
Polonia	0,77	-0,28	0,49	-0,22
Portugal	1,06	-0,35	0,71	-0,30
Shanghái-China	0,67	-0,61	0,06	-0,48
Rusia	0,76	-0,19	0,57	-0,16
Singapur	0,59	-0,51	0,08	-0,42
Eslovenia	0,70	-0,08	0,62	-0,06
Taipéi chino	0,62	-0,33	0,28	-0,30
Trinidad y Tobago	0,80	-0,58	0,22	-0,56
Turquía	1,44	-1,19	0,25	-1,16
Uruguay	1,56	-0,77	0,79	-0,74
Estados Unidos	0,79	0,08	0,87	0,15
Total	0,95	-0,38	0,57	-0,32

Tabla 1. Estatus económico, social y cultural medio para estudiantes según la puntuación en lectura y diferencia entre el nivel alto y medio bajo. Fuente: Datos extraídos del informe PISA 2009 (Olmeda García, 2016, pág. 43).

En el caso español, se observa que el resultado académico medido por el informe PISA también es gravemente dependiente del NSE. Estableciéndose una relación inversa entre el aumento de la proporción de alumnos de bajo NSE y la puntuación media en la prueba de lectura (*ibidem*, pág. 45-47). Esto es fácilmente intuible si tenemos en cuenta que el hábito de lectura suele depender del nivel cultural familiar. Lo que en ningún caso determina que estos estudiantes no presenten a título individual una capacidad potencialmente alta, sino que, debido a los condicionantes de su entorno, no pueden lograr las mismas puntuaciones que los alumnos con más recursos.

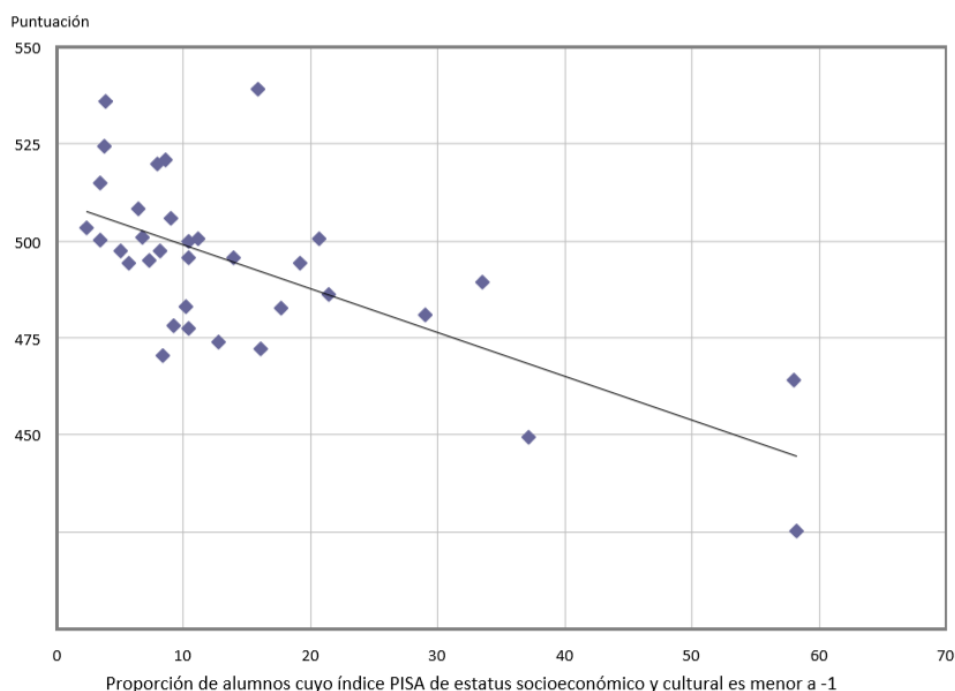


Figura 1. Puntuación en lectura en el informe PISA 2009 en relación con la proporción de alumnos desfavorecidos. Fuente: OCDE, 2010a.

La relación existente entre el éxito educativo y el nivel socioeconómico del alumnado no es exclusiva de la materia de lengua en la que se basa la prueba PISA de 2009. A partir de un análisis del estudio PISA 2003 se observa cómo, entre el estudiantado español, la media de rendimiento de matemáticas aumentaría 10,2238 puntos por cada punto que aumentase el nivel socioeconómico familiar en el modelo estimado (Ruiz de Miguel, 2007, pág. 365). Asimismo, en el informe PISA de 2015, centrado en la ciencia, el porcentaje de variación en el rendimiento académico explicado por el ESCS en España es del 13%. Los niveles de desigualdad son parecidos a 2009 aunque en comparación con los países del entorno su evolución es positiva, situándose las desigualdades cercanas a la media de la OCDE (12,9%), por debajo de países como Francia (20%) y Alemania (16%) y solo un punto por encima de Suecia (12%). Aún nos encontramos lejos de países como Islandia (5%) o Rusia (7%), los cuales destacan para bien, y Singapur (17%) y Perú (22%), los cuales destacan para mal (OCDE, 2016, pág. 8).

La relación entre el NSE y el rendimiento del alumnado es a menudo interpretada como una medida de la equidad del sistema educativo. Mediante la elaboración del ISEC (Índice de estatus social, económico y cultura)<sup>3</sup>, desde España se ha estudiado, de manera paralela al informe PISA, la influencia del contexto social y familiar del alumnado en sus calificaciones. Para la elaboración de este índice fueron seleccionados los países pertenecientes a la OCDE más Rumanía y Malta. Los resultados demuestran cómo, en España, la influencia del ISEC sobre el rendimiento académico se encuentra cercana a la media de los países seleccionados, aunque se agrava este efecto en las Comunidades Autónomas de Andalucía y Canarias. Los países donde menos influye el ISEC sobre el rendimiento, y por tanto presentan una mayor equidad, son los escandinavos y Australia, mientras que Rumanía es el país menos equitativo en este sentido (Instituto Nacional de Evaluación Educativa, 2013, pág. 69).

El uso de la nomenclatura NSE también tiene su interés. Como hemos visto, el informe PISA utilizaba para referirse a prácticamente lo mismo las siglas ESCS (Estatus económico, social y cultural) mientras que en España es común el uso de las siglas ISEC (Índice de estatus social, económico y cultura). No debemos confundirnos en esta mera cuestión de nomenclaturas, pues al final todas se refieren a un parámetro similar: el *background* o entorno familiar.

Mediante el estudio de otras fuentes como el libro *Análisis de Datos Cuantitativos con SPSS en Investigación Socioeducativa* (Murillo Torrecilla & Martínez-Garrido, 2012) observamos de nuevo que el NSE influye en el rendimiento académico —calculado como la media de los rendimientos en las materias de lengua, matemáticas, naturales y sociales—. Operando con SPSS, la prueba de Kruskal-Wallis apunta a que se rechaza la hipótesis nula de igualdad de medias, por lo que se puede indicar que existen diferencias significativas atendiendo al NSE de las familias a un nivel de significación del 0%. Además, se observan coeficientes de correlación positivos —al aumentar el NSE aumenta el rendimiento académico— y sus niveles de significación del 0%

---

<sup>3</sup> El ISEC se calcula a partir de las siguientes variables: el nivel de estudios de la madre y del padre, la profesión de los padres, los recursos domésticos y el número de libros que el alumno tiene en casa (Instituto Nacional de Evaluación Educativa, 2013, pág. 68).



apuntan a que se rechaza la hipótesis nula de que el rendimiento de los estudiantes no esté relacionado con el entorno socioeconómico. ANEXO II.

Siguiendo el mismo patrón, estudios internacionales sostienen que, aproximadamente un tercio de la varianza del rendimiento académico se predice en base a una serie de factores sociofamiliares fuera del control del profesorado (Whipple, Evans, Barry, & Maxwell, 2010, págs. 422 y ss.).

Muchos son los factores socioeconómicos que se asocian al rendimiento académico de los estudiantes. Coleman (1966, pág. 3) sentó cátedra poniendo el foco sobre el *background familiar*, el cual incluye una serie de aspectos estructurales como la formación de los padres, los recursos culturales del hogar, la estructura familiar y el poder adquisitivo familiar. A estas variables se suelen añadir el barrio donde viven los jóvenes, el tipo de amistades y el tipo de institución educativa a la que acuden. Se pueden encontrar una serie de trabajos donde se verifica la hipótesis de que en los centros situados en barrios obreros el impacto del NSE sobre las calificaciones se agrava. Otros autores ponen énfasis en el clima familiar, destacando el trabajo de Espinoza (2006, págs. 221 y ss.) quien basó sus investigaciones en cómo el maltrato familiar afecta a la vida académica de los alumnos. A su vez, aparecen contradicciones, siendo frecuente que alumnos cuyo *background* no es el más adecuado sean más resilientes que el resto y logren buenos resultados. Pese a que nos centremos en los elementos socioeconómicos, es pertinente señalar que existen también otra serie de factores como los educativos —entre los que se encuentra el método de enseñanza, la capacitación de los docentes— y los individuales —entre los que se encuentran aspectos personales y psicológicos— que pueden minimizar el peso del NSE sobre el rendimiento académico (Cruz et al., 2014, pág 25).

Las variables socioeconómicas que influyen en el rendimiento de los estudiantes están estrechamente relacionadas con variables familiares. Así lo demuestran estudios según los cuales las variables familiares permiten configurar los perfiles estudiantiles relacionados con el rendimiento académico. Los estudiantes de rendimiento alto son quienes muestran mayor NSE, una puntuación más alta en capital cultural —nivel de estudios del padre, nivel de estudios de la madre y número de libros en el hogar— y una mayor implicación

familiar. Sin embargo, los estudiantes con menores calificaciones presentan también una puntuación menor en su NSE, en capital cultural y menor implicación familiar (Chaparro, González, & Caso, 2016, pág. 55).

El nivel cultural de la familia es otra variable de especial interés ya que incide directamente en el rendimiento escolar de los hijos. Este está incluido a menudo en los parámetros del NSE, y así se considerará en nuestro caso, más claramente ejemplificado en el nivel de formación de los progenitores. Cuando el nivel educativo de los padres es cercano al analfabetismo es muy probable que los hijos no tengan un rendimiento satisfactorio, en cambio, cuando el nivel de formación de los padres es medio-alto el rendimiento de los hijos suele ser bueno (Morales Serrano et al., 1999, pág. 64). Asimismo, en ocasiones se señalan componentes del clima familiar, donde se incluyen variables afectivo-relacionales, como prácticas culturales que influyen en el rendimiento académico (Muñoz Agredo, Ávila Díaz, & Grisales Grisales, 2014, pág. 178). Estos hábitos y comportamientos de vida de carácter cualitativo y dinámico en realidad no son interesantes para nuestra investigación acerca del NSE. Especialmente en lo referido al nivel cultural existen gran cantidad de trabajos que analizan su efecto sobre el rendimiento académico de manera aislada, sin embargo esta no es nuestra intención, ya que tendremos en cuenta todas las variables del NSE en conjunto.

Cuando hablamos del NSE nos referimos a una mediación de un conjunto de elementos donde se incluyen también factores demográficos. Por lo que es menester analizar la situación de la población migrante, uno de los colectivos más destacados dentro del grupo conformado por los estudiantes más desfavorecidos. En los países de la OCDE este colectivo de estudiantes obtuvo 52 puntos menos de media en la prueba PISA de 2009 (OCDE, 2010b). Estos resultados se repitieron en las ediciones de 2003 y 2006, ya que en la inmensa mayoría de los países que colaboraron en el estudio las puntuaciones obtenidas por los alumnos migrantes se encontraban por debajo de las de los nativos<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> En España la diferencia entre la puntuación de los estudiantes nativos y migrantes en el informe PISA de 2006 fue de 60 puntos. La cual puede considerarse como «grande» (De Sotomayor Posadillo, 2011, pág. 5).

De la mano de la llegada de las olas migratorias apareció en el estudio de la desigualdad educativa una nueva dimensión, ganando peso el área de la sociología de las migraciones internacionales. El logro educativo es decisivo para la integración de la población migrante por lo que el análisis de esta situación es de gran interés. La desventaja educativa presente en los grupos de origen migrante es explicada en gran parte por el origen social o familiar de los estudiantes. El estatus migratorio se relaciona, por lo tanto, con el nivel sociocultural y económico del hogar. Otros elementos explicativos de esta desigualdad son el desfase curricular de los alumnos extranjeros y el menor nivel de expectativas que los profesores depositan en ellos. Paradójicamente sus aspiraciones educativas suelen ser igual o más altas que las de los estudiantes autóctonos. Otro factor relevante es el origen concreto de los alumnos, así los que proceden de países no europeos no desarrollados tienen peores resultados (De Sotomayor Posadillo, 2011, págs. 3-5). Además, las desigualdades de género en el rendimiento académico se acentúan entre los alumnos migrantes, siendo para las chicas más difícil continuar con su formación (Cano García & Fernández Ferrer, 2016, pág. 277).

Al igual que con el estatus migratorio, existen numerosos trabajos centrados en alguna variable concreta de las incluidas en el NSE. Resulta interesante aquí hacer mención al estado de hacinamiento en el que vive la familia —incluido entre los recursos familiares—. Diversos estudios empíricos a nivel internacional demuestran cómo la probabilidad de repetir curso se incrementa de manera significativa cuanto mayor es el número de personas por habitación. Como es razonable el rendimiento académico se ve perjudicado por las dificultades que esto supone para la concentración y la capacidad de retención, además de la realización de las tareas (Goux & Maurin 2005; Jadue, 1997; Segretin et al., 2009, citado en Chaparro et al., 2016, pág. 56)

Paralelo al hacinamiento familiar destaca el efecto del tamaño familiar y su estructura en el rendimiento académico. Así, en las familias con un mayor número de hijos o desestructuradas, el apoyo parental en los estudios de los hijos es menor y, como consecuencia, su rendimiento académico más bajo (Robledo Ramón & García Sánchez, 2009, pág. 120).

Es interesante hacer mención a los recursos culturales, ya que su adquisición depende esencialmente de la capacidad económica familiar. La relación de la disposición de recursos culturales en relación al desempeño educativo es una cuestión en la que siempre ha mediado el debate político. Para la adquisición de los libros de texto obligatorios existen ayudas gubernamentales y, ahora, con el progresivo peso de la enseñanza online, que implica la pandemia del COVID-19, la posesión de un ordenador e internet resulta fundamental para el desempeño académico. Así, el informe PISA de 2015 concluye que los alumnos que dicen no tener conexión a Internet obtienen menores puntuaciones medias, aunque estos sean una minoría —en España el 95% de alumnos afirman tener conexión a Internet en casa—. Más preocupante es que un 8% de los españoles encuestados en PISA 2015 afirmen no tener ordenador en casa, sobre todo teniendo en cuenta que sus resultados son inferiores —la diferencia es de casi 60 puntos mejor para aquellos que poseen este recurso electrónico— (Ministerio de Educación, 2016, págs. 125-126). ANEXO III.

Observamos cómo entre las diversas variables estructurales de índole socioeconómica que suelen seleccionarse para estudiar el NSE familiar destaca el ingreso mensual familiar, el cual no da lugar a interpretaciones por su carácter cuantitativo. Esta variable nos es de especial interés, pero es difícil encontrarla aislada de otros elementos de potencial económico que mezclan factores sociales y culturales, como el nivel ocupación de los padres, y variables ambientales y culturales.

Las diferencias provocadas por el NSE aparecen desde una temprana edad. El problema no es solo el desarrollo de habilidades cognitivas, sino que, sobre todo, esta desigualdad afecta a las capacidades no cognitivas. Los niños de grupos socioeconómicos inferiores ya muestran un rendimiento académico inferior al acceder al sistema educativo formal. Por lo que las medidas estatales como becas universitarias tienen sentido desde un origen (José García, 2011, pág. 81). A su vez, un peor rendimiento académico da lugar a un peor futuro socioeconómico, por lo que se trata de un círculo vicioso.

Por último, podemos distinguir dos tendencias fundamentales entre los autores que defienden esta determinación socioeconómica del rendimiento académico (Morales Serrano et al., 1999, págs. 58-59):

- Una primera que apunta a un argumento de clase, según el cual el sistema educativo, como instrumento para la reproducción social, cumple la misión de dejar a cada individuo en la posición que le corresponde en el sistema social. De acuerdo con esto, los pobres se encuentran predestinados al fracaso académico. Destacan aquí autores como P. Wills y J. Coleman, quienes propugnaban que, debido al establecimiento del logro académico como el principal medio de adquisición de estatus socioeconómico, las desigualdades de clase respecto al mismo ayudaban a perpetuar las desigualdades de clase de toda la sociedad (De Sotomayor Posadillo, 2011, pág. 2).

- Una segunda perspectiva según la cual el marco de la clase social es demasiado amplio, y es necesario indagar en las estructuras más próximas al niño como la familia. Esta visión heterodoxa se encuentra más cercana a la ideología meritocrática funcionalista.

El presente estudio ha sido planteado mediante la medición del entorno más inmediato y sus determinaciones de clase. Se utilizarán sobre todo factores familiares para medir NSE, sin descuidar las implicaciones estructurales que esto tiene sobre un conjunto poblacional amplio. Esto nos llevará a una serie de conclusiones que nos harán decantarnos por una de las dos corrientes. Bien es cierto que, de partida, la clase social nos parece un elemento a tener en cuenta, entendido como una etiqueta compleja que alberga diversos componentes, lo que nos aleja de la segunda perspectiva. Aunque trataremos de huir de vagas generalizaciones, aspiramos a ofrecer conclusiones con un carácter estructural, para lo que el factor clase nos es de especial interés.

Por la limitación de extensión y tiempo apenas disponemos de espacio para sintetizar las principales políticas propuestas por estos sociólogos de la educación. Aun con esto, resulta interesante mencionar que estos fueron generalmente criticados desde posturas marxistas, debido a que abogaban por buscar una solución dentro del sistema educativo a desigualdades existentes fuera de él —que afectan a la sociedad al completo—, sin comprometer de modo alguno las reglas del sistema capitalista. Además, aunque en un origen los resultados de estos estudios empíricos llevaran al planteamiento de iniciativas que buscaban la extensión del acceso a la educación, las acciones han acabado derivando hacia la exclusiva preocupación sobre el rendimiento académico,

traducido en la competición por las mejores calificaciones (*ibídem*). Existiendo actualmente un gran interés por los resultados del informe PISA y no tanto por las causas que se encuentran detrás de estos o las desigualdades que puedan encubrir —ligadas a las diferencias en el NSE familiar—.

#### 4. ESTADO DE LA CUESTIÓN

Tal y como se ve reflejado en el marco teórico, el estudio de la influencia del NSE familiar en el rendimiento académico de los alumnos se inicia a mediados de la década de los 60 en el mundo anglosajón y no será hasta la década de los 80-90 cuando se popularice en España. Se trata de un sujeto ampliamente investigado, del cual existe una abundante literatura. En todo caso el interés por la cuestión es relativamente nuevo.

Si bien es cierto que la bibliografía es diversa y mucha de ella se basa en casos empíricos concretos, su sustento teórico parece ser unánimemente aceptado. Tal y como se ha hecho en la presente investigación, me parece necesario reflejar los principios en los que se basa esta corriente de análisis, aunque existen estudios como el informe PISA —el más importante en la actualidad— que no se hacen eco de estos fundamentos y solo arrojan resultados. El informe PISA es frecuentemente citado por otros autores que luego sí le dotan de un contenido teórico. Asimismo, existen pocos trabajos que versen sobre la relación entre el NSE y el rendimiento académico del alumnado de educación post-obligatoria<sup>5</sup> —siendo lo habitual el estudio de este fenómeno en etapas educativas anteriores—, lo que se tratará de profundizar en el presente trabajo.

En el contexto español, en 2006, la Ley Orgánica de Educación (LOE) subraya la importancia del asesoramiento familiar que sirva de apoyo para la educación de sus hijos. Además, de forma paralela, en las titulaciones de máster se incluye la materia Familia y Escuela que, en mi caso, he cursado con el nombre de Sociedad Familia y Educación, en la cual se estudia el papel determinante del entorno familiar en el desempeño académico de los alumnos. Es en el marco de este auge del modelo ecológico donde se ha de situar la presente investigación (Robledo Ramón & García Sánchez, 2009, pág. 118). El papel desempeñado por el NSE en el proceso de enseñanza-aprendizaje, materializado en los resultados

---

<sup>5</sup> Que exista menor número de estudios de la relación entre el NSE familiar y el rendimiento académico en la etapa post-obligatoria también tiene una clara fundamentación. Generalmente las desigualdades a nivel socioeconómico que provocan el abandono de los estudios suelen darse en etapas educativas previas. Además, la universidad interpone una barrera económica en forma de matrícula, y, en algunos casos, de alojamiento que resulta insalvable para los estudiantes con un bajo NSE familiar. Aun con esto, existe un grupo de alumnos resilientes que, gracias a la ayuda de las becas, alcanzan la etapa educativa post-obligatoria.

académicos, se incluye dentro de estos estudios del entorno familiar, en los cuales es común que destaque la variable de la clase social.

Pese a esto, al ser el estudio del impacto de los factores estructurales familiares en el éxito escolar un campo de trabajo relativamente nuevo, aún existe un gran margen de investigación. El interés por el sujeto de estudio ha ido ganando progresivamente peso con el paso de los años y goza de repercusión en la actualidad. En concreto, con la pandemia provocada del COVID-19 y la adaptación a contrarreloj a la enseñanza telemática, la discusión sobre la desigualdad de recursos se ha situado sobre el centro del debate político. Resultando dificultoso adaptar el proceso de enseñanza-aprendizaje a su modalidad online, al ser fuertemente dependiente de los recursos familiares, incluidos en nuestra variable de estudio (NSE).

En cuanto a la elaboración de cuestionarios para observar un caso empírico concreto, es relevante señalar que apenas existen test estandarizados referidos a esta cuestión. Por lo que, para la creación del estudio piloto, me he visto en la obligación de plantear mi propia encuesta original. Derivado de lo anterior, el presente trabajo tiene como objetivo ampliar el marco teórico de la cuestión de estudio, que se encuentra en un estado de continua ampliación.



## **5. METODOLOGÍA**

### **5.1. Fuente de datos y muestreo**

La metodología que utilizaremos en este estudio será mixta. Podemos distinguir entre dos partes claramente diferenciadas. Se llevará a cabo un análisis cualitativo documental previo para posteriormente confeccionar un análisis descriptivo-exploratorio e inferencial cuantitativo, centrado en la elaboración de un estudio piloto.

En el marco teórico hemos realizado un repaso de la literatura y estudios previos. Para ello nos hemos basado en trabajos existentes, la mayoría de ellos realizados a partir de los informes PISA, y el estudio propio del informe junto a otras fuentes primarias similares, las cuales contienen información sobre el objeto de estudio. En concreto, el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos de la OCDE (PISA) mide el rendimiento de los alumnos en tres áreas temáticas clave —lectura, matemáticas y ciencia—, dependiendo el año. Es realizado cada tres años a nivel mundial.

Por el otro lado, con el objetivo de realizar una aportación más personal a la investigación, también se realizará un cuestionario original. En este estudio piloto se relaciona el rendimiento académico como *variable dependiente* con el NSE familiar como *variable independiente*. Lo que se llevará a cabo mediante técnicas de recolección y un análisis cuantitativo de las variables cualitativas, que, gracias a su transformación numérica, podrán ser analizadas como si de variables cuantitativas se tratara.

Además, en la conclusión se empleará una metodología explicativa para la confirmación o negación de la hipótesis inicial. Se establecerán las causas que llevan a este fenómeno y las posibles actuaciones para remediarlo.

### **5.2. Definición de las variables utilizadas**

En principio, el objetivo de este trabajo era observar cómo influía exclusivamente la renta familiar en el rendimiento académico. Sin embargo, a medida que avanzaba la investigación, fui percatándome de la dificultad de separar los factores sociales de los económicos, debido a que valores como el

nivel ocupacional, además de tener relación con la renta, también contienen información sobre el estatus social familiar. Además, recientes estudios demuestran que los estudiantes con bajo rendimiento académico no se caracterizan por estar expuestos a un solo factor de riesgo, sino que a este le acompañan otro conjunto de variables (Rodríguez Rodríguez & Guzmán Rosquete, 2019, pág. 120).

El rendimiento académico es influido por factores individuales del alumno (personales), factores educativos (proceso de enseñanza-aprendizaje) y factores familiares (Ruíz De Miguel, 2001, pág. 83), siendo este último grupo el que nos ocupa en el presente trabajo de investigación. Lo más adecuado es considerar la familia como un componente del factor sociocultural —el más importante—.

Entre las variables estructurales relacionadas al entorno familiar podemos encontrarnos, entre otras, con el nivel económico, la pertenencia a grupos minoritarios, el nivel educativo de los padres, la salud de los padres, hechos circunstanciales, los recursos culturales de que se dispone en el hogar, la organización familiar o el clima educativo (*ibídem*; Cano García & Fernández Ferrer, 2016, págs. 268 y ss.).

Debido a la amplitud del sujeto de estudio, nos limitaremos al estudio de una serie de factores socioeconómicos estructurales. Inicialmente, los estudios acerca del *background* socioeconómico definían el mismo con una naturaleza tripartita, compuesto por los ingresos familiares, la educación de los padres y la ocupación de los padres (Rutkowski & Rutkowski, 2013, pág. 261). Actualmente, existe bastante acuerdo en relación a la composición del estatus socioeconómico con las siguientes variables: la renta familiar, el nivel educativo de los progenitores, la ocupación de los progenitores y otros recursos de la familia —posesión de libros, ordenadores o salas de estudio—. (José García, 2011, pág. 80; Rodríguez Rodríguez & Guzmán Rosquete, 2019, pág. 126). Para la presente investigación tomaremos las variables socio-ambientales y familiares mencionadas. En la siguiente tabla se sintetizan los factores de riesgo de un bajo rendimiento académico que emplearemos en el estudio piloto:

Nivel socioeconómico familiar	Renta familiar
	Nivel educativo de los progenitores
	Ocupación de los progenitores
	Recursos culturales

Tabla 2. Fuente: Elaboración propia.

Aunque hablemos constantemente de NSE familiar, y en estas siglas haya mención directa a los factores culturales<sup>6</sup>, estos están inevitablemente interrelacionados con los factores socioeconómicos, ya que, por ejemplo, el ambiente cultural de la familia y la presión suelen estar relacionados con variables como el nivel educativo de los padres. De hecho, hay autores que directamente consideran el nivel de estudios del padre y de la madre como capital cultural (Cano García & Fernández Ferrer, 2016, pág. 267), mientras que estudios afirman que el capital cultural tiene mayor poder explicativo que el nivel socioeconómico sobre el rendimiento académico (Cervini, 2002; Cheung, & Andersen, 2003; Darin, 2012, citado en Chaparro, et al., 2016 pág. 55).

En la presente investigación no se ignora la influencia de factores culturales, estos están siendo incluidos al referirnos al NSE y queda sobreentendida su interrelación. Además, los factores culturales aparecen de manera directa en nuestro estudio cuando medimos la variable de recursos culturales. Por lo que, aunque quizás por una cuestión de espacio y tiempo estos no tengan un papel protagonista, al ser un componente más del NSE, no se puede afirmar que no hayan sido tenidos en cuenta. Como se mencionó en el marco teórico, utilizamos la nomenclatura NSE por una cuestión de elección personal, pero de igual forma podríamos haber hablado de ISEC (Índice de estatus social, económico y cultural) o ESCS (Estatus económico, social y cultural) como hacen otros estudios, pues al final son distintos términos para referirnos a un mismo fenómeno.

---

<sup>6</sup> «El aspecto cultural se refiere todos los aspectos de la sociedad que influyen en una persona como consecuencia de hábitos y costumbres» (Cruz, Medina, Vázquez, Espinosa, & Antonio, 2014, pág. 27).

La variable de estudio del nivel educativo de los padres, como se ha podido apreciar, presenta especial complejidad respecto al resto. De hecho, es una variable con un valor significativo, aunque su error de medida puede ser muy importante. Esto es debido a que, como variable del NSE familiar, es cuestionable en el caso español debido al elevado nivel de sobrecualificación existente. Lo que se justifica en que, desde un punto de vista económico, las familias con mayores estudios no tienen necesariamente que estar asociadas con mayores ingresos (José García, 2011, pág. 78).

Una vez definido el nivel socioeconómico (NSE) familiar, es interesante definir el concepto *rendimiento académico*, al que me refiero con frecuencia. Este es comprendido como resultado del proceso de enseñanza-aprendizaje, el cual tiene como actores principales al profesor y alumno, y puede ir más allá de las calificaciones —participación en clase, interés—. El rendimiento académico pone el foco sobre el resultado final, esto es el aprendizaje interiorizado por el alumno. Este es afectado por una serie de aspectos cotidianos que envuelven al estudiante y es un concepto dinámico ya que responde al proceso de aprendizaje y se liga al modelo social vigente (Cruz, Medina, Vázquez, Espinosa, & Antonio, 2014, pág. 26). Además, el rendimiento académico es considerado habitualmente un indicador relacionado con el mejor desarrollo económico futuro del país, así como de una mejor salud y una trayectoria profesional y social más ventajosa para los individuos, lo que está ligado a la *Teoría del Capital Humano* (Rodríguez Rodríguez & Guzmán Rosquete, 2019, pág. 119).

Pese a la complejidad y al claro componente cualitativo del concepto de rendimiento académico, la realidad es que al final este acaba siendo expresado en cifras. Por lo que, para nuestra investigación, al hablar a rendimiento académico nos estamos refiriendo exclusivamente a las calificaciones del alumno. En el estudio piloto se medirá esencialmente mediante la calificación media habitual, aunque también añadiremos las variables nivel de estudios, si el alumno ha repetido curso y si sigue estudiando. Es obvio que esta aproximación presenta inconvenientes, pero no existe otra manera de valorarlo. Estamos aquí ante quizás el principal problema que presenta el mecanicismo propio de la metodología cuantitativa, fundada en un mecanismo de recopilación de datos que pese a ser difícil de salvar es interesante tenerlo presente.

### 5.3. Cuestionario

En lo que se refiere a la elaboración del cuestionario, hemos tratado de medir la variable dependiente (rendimiento académico) y la variable independiente (NSE familiar). A su vez, el NSE o estatus socioeconómico familiar está compuesto por las cuatro variables ya mencionadas: renta familiar, nivel educativo de los padres, ocupación de los padres y recursos culturales. A las que añadiremos otra variable dependiente de importancia en los estudios con enfoque ecológico sobre el rendimiento académico: el estatus migratorio.

Puesto que la encuesta ha debido realizarse de manera telemática, me he visto forzado a simplificar su planteamiento, ya que no es lo mismo detenerse a realizarla de manera presencial en clase que realizarla de manera totalmente voluntaria en el tiempo libre de los participantes. En el cuestionario se ha tratado de utilizar un lenguaje sencillo, con palabras claras y sin ambigüedades. Las preguntas son neutras y facilitan el recuerdo al encuestado. Es por ello que las cuestiones son cerradas y de respuesta única.

Para el diseño de la encuesta me he basado en estudios previos, destacando el trabajo de Cristóbal Coschiza, Martín Fernández, Gapel Redcozub, E. Nienas y E. Ruiz que tiene por título *Características Socioeconómicas y Rendimiento Académico. El Caso de una Universidad Argentina* (2016). Debido a que nos basamos en un cuestionario nuevo realizado por mí el estudio aquí propuesto es piloto. El aspecto final del cuestionario se encuentra en el ANEXO IV.

En concreto, las dos primeras cuestiones son genéricas para clasificar a los participantes. Las preguntas 3, 5, 6 y 8 van referidas a la medición del rendimiento académico. En cuanto al NSE, las preguntas 7, 9, 10 y 11 son indicadores de la renta familiar; la 12 y 13 del nivel educativo de los padres; la 14 y 15 de la ocupación de los padres, y la 16, 17, 18 y 19 de los recursos culturales. Además, la cuestión 4 es la referida a la variable independiente adicional de estatus migratorio.

GRUPO	VARIABLE	VALORES
Perfil General	1. Género	Hombre; Mujer; Otro; Prefiero no decirlo
	2. Edad	N Numérico (en años)
Rendimiento académico	3. Nivel de estudios	1: Sin estudios, 2: Primarios; 3: Estudios secundarios, 4: Educación secundaria posobligatoria; 5: FP de grado superior; 6: Enseñanzas artísticas superiores; 7: Enseñanza universitaria
	5. Repetidor	1: Sí; 2: No
	6. Estatus estudiantil	1: Sí; 2: No
	8. Calificación media habitual	0: Insuficiente; 1: Suficiente; 2: Bien; 3: Notable; 4: Sobresaliente
Estatus migratorio	4. Inmigrante	1: Sí; 2: No, pero mis padres sí; 3: No
Renta familiar	7. Abandono de los estudios por economía	1: Sí; 2: No; 3: Sigo estudiando
	9. Becario	1: Sí; 2: No
	10. Ingresos mensuales superiores a 700 euros	1: Sí; 2: No
	11. Estudias y trabajas	1: Sí; 2: No
Nivel educativo de los progenitores	12. Nivel de estudios padre	1: Sin estudios; 2: Elemental; 3: Medio; 4: Superior
	13. Nivel de estudios madre	1: Sin estudios; 2: Elemental; 3: Medio; 4: Superior
Ocupación de los progenitores	14. Ocupación padre	1: Sin trabajo remunerado; 2: Asalariado; 3: Autónomo; 4: Funcionario
	15. Ocupación madre	1: Sin trabajo remunerado; 2: Asalariada; 3: Autónoma; 4: Funcionaria
Recursos culturales	16. Escritorio propio	1: Sí; 2: No
	17. Wifi	1: Sí; 2: No
	18. Ordenador/Tablet	1: Sí; 2: No
	19. Biblioteca	1: Sí; 2: No

Tabla 3. Fuente: Elaboración propia.

Aunque considero que el planteamiento de las preguntas con relación a su indicador queda claro en la encuesta, la número 10 merece que nos detengamos en ella. Esta dice así: «En tu unidad familiar, ¿los ingresos mensuales son iguales o superiores a 700 euros por cabeza? (Dividiendo los ingresos totales entre el número miembros de la familia)». En este claro indicador de la renta familiar, la elección de los ingresos de 700 euros mensuales es debida a que el umbral de riesgo de pobreza se sitúa en 710 euros mensuales (en 12 pagas), en España (Carlos Llano Ortiz, 2018, pág. 108).

En el cuestionario diseñado nos encontramos ante una totalidad de variables cualitativas ordinales y nominales. Sin embargo, para el análisis de los resultados convertiremos las variables expresadas en forma de texto en forma numérica mediante su recodificación en SPSS —elaborando una escala multi-ítems—, lo que permite su tratamiento como variables cuantitativas de intervalo o razón.

#### **5.4. Participantes**

Como se menciona anteriormente, el marco teórico se alimenta de investigaciones previas. Aquí se trabaja principalmente con el informe PISA, el cual utiliza una muestra aleatoria de estudiantes de una edad entre 15 años y tres meses, y 16 años y dos meses, de escuelas públicas y privadas. Este estudio es llevado a cabo a nivel mundial por la OCDE. Utiliza una muestra representativa de entre 4500 y 10000 estudiantes por país, y además es común que en algunos países esta se amplíe. Hasta la fecha han sido evaluados más de un millón de alumnos (OCDE, 2020).

En lo referido al cuestionario original, la idea inicial era que los participantes fueran estudiantes de educación secundaria entre 15 y 18 años. Debido a la interrupción de mi periodo de prácticas de forma presencial y a la adaptación de la encuesta de manera digitalizada, este rango se ha visto ampliado. Antes de la pandemia del COVID-19 la población o conjunto de individuos objeto de la investigación eran los alumnos del IES Hermanos D'Elhuyar de 4º de la ESO a 2º de Bachillerato con quienes trabajaba, es decir, no más de 250 individuos. Realizando el cuestionario de manera presencial era más sencillo obtener una muestra poblacional significativa.

Sin embargo, con la interrupción de las prácticas, obtener los cuestionarios se convirtió en una tarea más difícil, por lo que me vi obligado a ampliar la población a todo aquel que rellenara el formulario. A pesar de ello se ha logrado una muestra total de 174 participantes. Por lo que el nivel de significación de la muestra, a un nivel de confianza del 95%, suponiendo la población de Logroño presenta un error máximo del 7,4%. Aunque el aumento del rango de edad poblacional aumente el error del estudio piloto, debido a que requiere de un mayor número de participantes para que la muestra sea significativa, esto también presenta un aspecto positivo. Ahora analizaremos la influencia del NSE familiar sobre el rendimiento académico de los alumnos de la educación post-obligatoria, lo que enriquecerá la literatura existente acerca del sujeto de estudio.

Que el cuestionario haya sido elaborado por mí de manera independiente y no apoyado por ninguna institución ha dificultado la obtención de una muestra de mayor extensión. Otro obstáculo ha sido la reticencia que ha podido haber en los potenciales participantes a revelar ciertos datos considerados como información sensible (renta familiar u ocupación de los padres).

### **5.5. Recopilación de datos y métodos estadísticos**

En cuanto a la recopilación de información para la elaboración del marco teórico se ha realizado un repaso bibliográfico. A lo que se añade el uso de manera puntual de SPSS para el análisis de una fuente concreta.

Lo más interesante aquí es lo referido al procedimiento del cuestionario original elaborado. Es relevante señalar que la recogida de los formularios no ha podido elaborarse de la manera inicialmente planteada. Aunque mi deseo era repartir la encuesta de forma física durante mi periodo de prácticas a los estudiantes del IES Hermanos D'Elhuyar, debido a las circunstancias derivadas de la pandemia por el COVID-19, mi estancia presencial en el instituto se vio interrumpida a la semana de comenzar. Es por ello que me he visto obligado a realizar el cuestionario en línea.

Se ha llevado a cabo un procedimiento de muestreo por conveniencia justificado en cuestiones de facilidad de acceso. El instrumento de recogida de



información ha sido una encuesta creada a mediante un formulario de Google al que se podía acceder a través de un enlace. Su cumplimentación no lleva más de 5 minutos al estar compuesta por preguntas de opción múltiple. La encuesta fue enviada por mi tutor de prácticas a los alumnos a quienes da clase en el instituto a través de la plataforma Racima para tratar de ajustarme a la idea original. Asimismo, debido a que la elaboración de un formulario digitalizado me facilita su distribución, también lo he difundido a través de redes sociales.

Además, es menester señalar que al igual que en el informe PISA existe un margen de error debido al instrumento de recogida de información, sometido a la subjetividad de las respuestas, en nuestra encuesta ocurrirá de igual manera. Estamos aquí ante un obstáculo en cualquier caso insalvable que aparece con frecuencia cuando tratamos de cuantificar parámetros tan heterogéneos. El procedimiento ha sido independiente de ninguna institución educativa y ha sido llevado a cabo por cada participante de manera individualizada.

Para el análisis de los datos obtenidos a partir de la realización de los cuestionarios nos haremos valer de diferentes medidas estadísticas logradas a través del uso del software de análisis estadísticos IBM SPSS en su versión 26 para Windows, utilizando por norma general un intervalo de confianza del 95%. Además, utilizaremos Microsoft Excel 15.0 de manera puntual —en lo respectivo a la elaboración de la base de datos y las medidas de tendencia central simples—. De manera previa al desarrollo de los procedimientos expuestos a continuación, llevaremos a cabo una recodificación para la transformación de las variables categóricas alfanuméricas de cadena en variables numéricas, lo cual nos garantiza la posibilidad del cálculo de valores estadísticos.

Principalmente, realizaremos un análisis inferencial mediante la prueba t para dos muestras independientes o, en el caso de que la variable categórica tenga más de dos alternativas, realizaremos un análisis de la varianza simple (ANOVA de un factor), que consistirán en el contraste de la diferencia de medias. Gracias a estas pruebas se determinará si el rendimiento académico depende de las variables independientes (renta familiar, estatus migratorio, nivel educativo de los padres, ocupación de los padres y recursos culturales), realizando estos contrastes de uno en uno. Las principales operaciones de este análisis inferencial son las siguientes:

- Mediante la prueba t para muestras independientes se contrasta la hipótesis nula de que el nivel de estudios medio es igual para quienes tienen ingresos mensuales superiores e inferiores a 700 euros.

- Mediante la prueba t para muestras independientes se contrasta la hipótesis nula de si la calificación media habitual es igual para becarios y no becarios.

- Mediante el análisis de varianza simple se contrasta la hipótesis nula de que la calificación media habitual no depende de la tendencia al abandono de los estudios motivada en cuestiones económicas (sí, no, sigo estudiando).

- Mediante el análisis de varianza simple se contrasta la hipótesis nula de que el nivel de estudios medio no depende del estatus migratorio de los encuestados (migrante, no migrante, no migrante pero hijo de migrante).

- Mediante el análisis de varianza simple se contrasta la hipótesis nula de que la calificación media habitual no depende del nivel de estudios del padre (sin estudios, elemental, medio, superior).

- Mediante el análisis de varianza simple se contrasta la hipótesis nula de que la calificación media habitual no depende del nivel de estudios de la madre (sin estudios, elemental, medio, superior).

- Mediante el análisis de varianza simple se contrasta la hipótesis nula de que la calificación media habitual no depende de la ocupación del padre (sin trabajo remunerado, asalariado, autónomo, funcionario).

- Mediante el análisis de varianza simple se contrasta la hipótesis nula de que la calificación media habitual no depende de la ocupación de la madre (sin trabajo remunerado, asalariada, autónoma, funcionaria).

- Mediante la prueba t para muestras independientes se contrasta la hipótesis nula según la cual la calificación media habitual es igual para quienes tienen unos determinados recursos culturales que para quienes no los poseen.

A estas operaciones se añadirá un análisis descriptivo exploratorio de los casos señalados y, cuando resulte oportuno, se llevará a cabo el cálculo de las correlaciones. Finalmente, se elaborará un análisis de regresión lineal múltiple.

## 6. RESULTADOS

En esta sección se describirán los principales resultados obtenidos a partir de la encuesta original elaborada, deteniéndonos en la influencia cada una de las variables que componen el NSE sobre la variable dependiente (rendimiento académico).

El total de participantes en el estudio ha sido de 174 individuos, de los cuales 89 son mujeres y 85 hombres. La distribución de género es equitativa, siendo un reflejo casi perfecto de la población española. El 51,1% de los encuestados son mujeres y el 48,9% hombres.

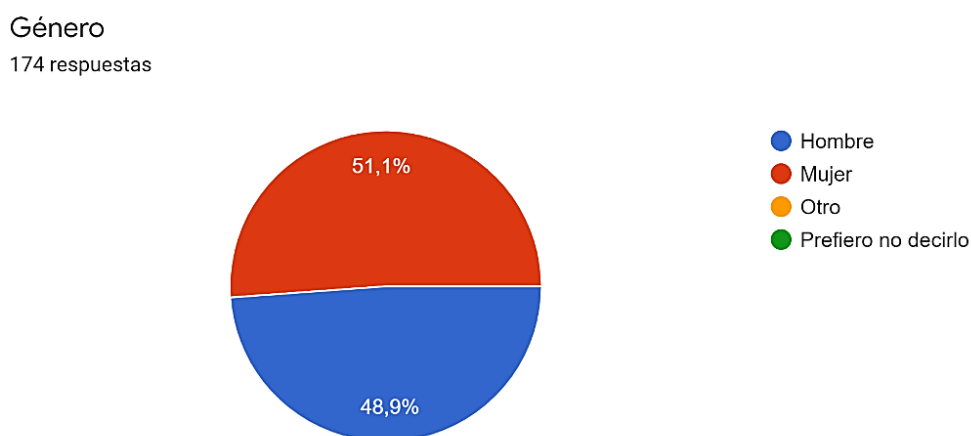


Figura 2. Distribución de género de los participantes en la encuesta original.  
Fuente: Elaboración propia.

La edad promedio es de 20,88 años con desviación estándar de 4,56 años y mediana de 22 años. Estos datos en la edad los achaco a la participación preminente de mis excompañeros de la universidad y su círculo, quienes rondan los 22 años, pues les llegaría la encuesta más fácilmente a través de redes sociales. El otro sector poblacional con un peso relevante son los alumnos de la ESO que rondan los 15 y 18 años, con quienes trabajé durante el periodo de prácticas y traté de ponerme en contacto para la realización de este estudio piloto.

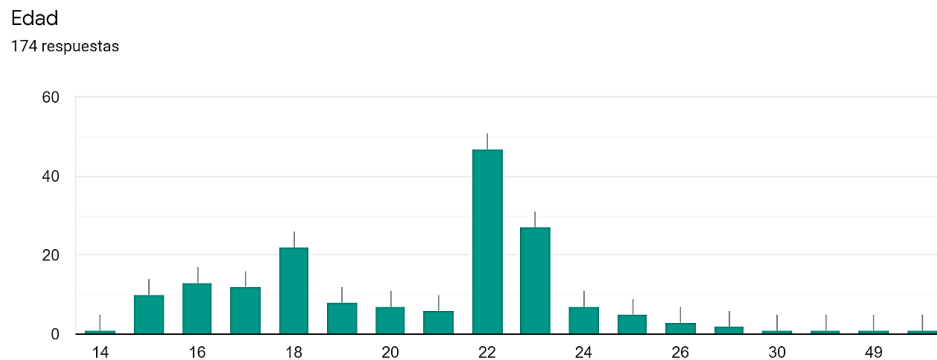


Figura 3. Distribución de edad de los participantes en la encuesta original.  
Fuente: Elaboración propia.

En lo referido al análisis de las variables es menester detenernos en su formulación. La variable dependiente está compuesta de cuatro posibles indicadores del rendimiento académico, de los cuales tendremos que decantarnos por el uso predominante de una ellas para la construcción del modelo lineal. Esencialmente utilizaremos la *nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual* o *calificación media habitual* como variable del rendimiento académico. También nos será de utilidad el *nivel de estudios* cuando no existan diferencias significativas entre la anterior variable y la variable específica del NSE familiar. Con menos frecuencia *has repetido curso alguna vez* y *sigues estudiando*.

El rendimiento académico medio medido como calificación media habitual suele ser algo más alto en las chicas que en los chicos (0,14 puntos superior para el género femenino). A su vez, el nivel de estudios es considerablemente superior en los hombres, la tendencia a repetir curso es mayor en los varones y la tendencia a seguir estudiando es más alta en las mujeres. ANEXO V.

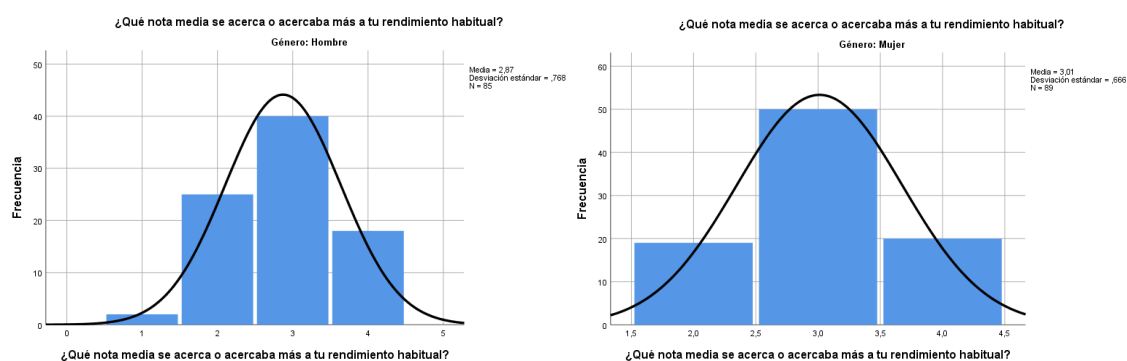


Figura 4. Segmentación del rendimiento académico medio medido como la calificación media habitual en función de género. Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las variables independientes, nos detendremos en la influencia de cada una de las 5 en el rendimiento académico: *renta familiar*, *estatus migratorio*, *nivel educativo de los padres*, *ocupación de los padres* y *recursos culturales*. En la siguiente tabla se pueden observar de forma esquemática los resultados de los contrastes expuestos en la descripción de los métodos estadísticos empleados concretos, realizada en el *epígrafe 5.5*. Para profundizar en cada uno de ellos es conveniente dirigirse a los respectivos anexos a medida que sus interpretaciones se vayan presentando a continuación.

CONTRASTE	PRUEBA	SIG. (BILATERAL)
Nivel de estudios/ ingresos familiares	Prueba t para muestras independientes	0,962
Calificación media habitual/ ser becario	Prueba t para muestras independientes	0,022
Calificación media habitual/ abandono de estudios	ANOVA	0,020
Nivel de estudios/ estatus migratorio	ANOVA	0,069
Calificación media habitual/ nivel estudios padre	ANOVA	0,000
Calificación media habitual/ nivel estudios madre	ANOVA	0,021
Calificación media habitual/ ocupación padre	ANOVA	0,024
Calificación media habitual/ ocupación madre	ANOVA	0,007
Calificación media habitual/ número de libros en el hogar	Prueba t para muestras independientes	0,002

Tabla 4. Significación de los principales contrastes de diferencia de medias obtenidos del estudio piloto. Fuente: Elaboración propia.

Como se menciona en el marco teórico, la renta familiar o ingreso mensual familiar nos es de especial interés por su carácter objetivo. El valor de los factores incluidos en el cuestionario de más relevancia para medir la renta familiar es la variable *ingresos mensuales superiores a 700 euros*. Como indicador del rendimiento académico aquí seleccionaremos la cuestión 3, esto es, el *nivel de estudios*. Si observamos a través de un análisis exploratorio su relación con la renta familiar, en aquellas familias donde los ingresos no superan el umbral de riesgo de pobreza el nivel de estudios de los participantes suele ser más bajo. La media del nivel de estudios es prácticamente similar en ambos hogares, sin embargo, la mediana es más grande en los hogares con unos ingresos mensuales más altos. Esto se puede observar en el diagrama de caja, siendo la mediana de los núcleos familiares con bajos ingresos un nivel de estudios equivalente a grado superior (valor 5,5) y la de los núcleos con mayores ingresos equivalente a la enseñanza universitaria (valor 7).

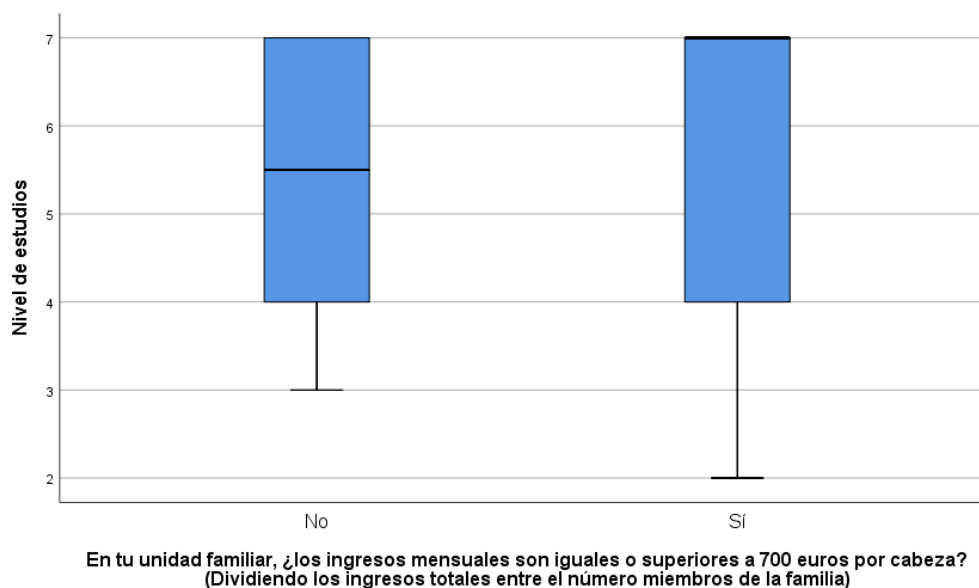


Figura 5. Diagrama de caja de la relación entre el umbral de ingresos mensuales familiar y el nivel de estudios. Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, si llevamos a cabo la prueba t para dos muestras independientes observamos que las diferencias en el nivel de estudios atendiendo a la variable ingreso mensual no son significativas, con un valor p igual al 96,2%. La medida del rendimiento académico a través de la calificación media habitual, aunque presenta de nuevo una media algo superior para las familias con más ingresos,

no es significativa. No existen diferencias significativas entre ninguna variable del rendimiento académico y los ingresos mensuales familiares.

La variable independiente de la renta familiar más interesante es el *disfrute de una beca* por parte de los encuestados y su relación con la calificación media habitual. La prueba t para muestras independientes nos ofrece la evidencia de que existen diferencias significativas entre los becarios y los no becarios a un nivel de significación del 2,2%. La nota media es superior para los becarios (situándose en el notable) que para los estudiantes que nunca han disfrutado de una beca (situándose en el bien). La mediana es la misma para los dos grupos de alumnos (notable). Además, se rechaza la hipótesis nula de que el rendimiento académico (nota media habitual) de los encuestados no esté relacionado con ser receptor de una beca. Existe un nivel de correlación positivo (Rho de Spearman: 0,331) entre estas dos variables. ANEXO VI.

De acuerdo con el marco teórico, los alumnos con menos recursos son más resilientes y, gracias al apoyo financiero —generalmente estatal— que supone recibir una beca, son capaces de alcanzar un mayor potencial que los alumnos que no reciben esta ayuda.

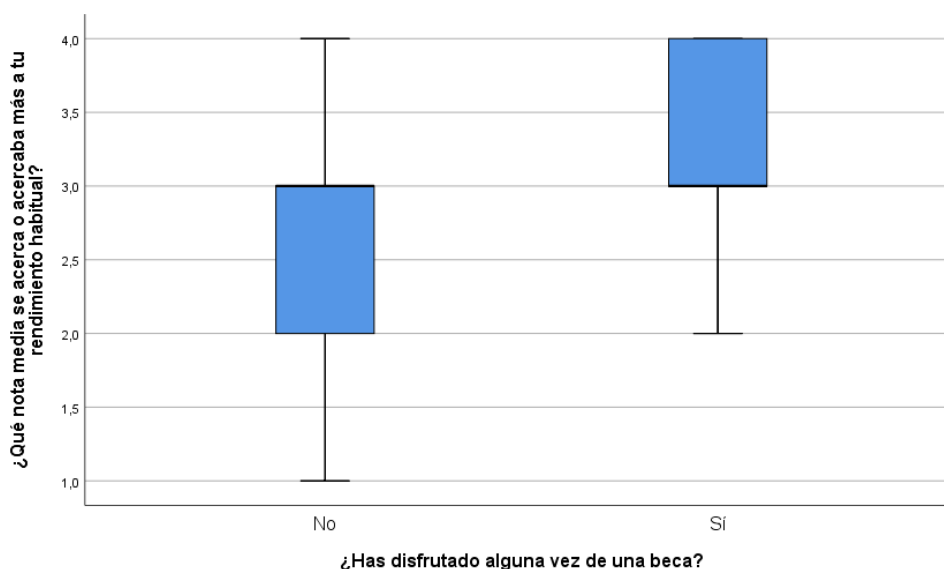


Figura 6. Diagrama de caja de la relación entre el disfrute de una beca y la calificación media habitual. Fuente: Elaboración propia.

Otra variable incluida en la encuesta que mide la renta familiar es *la tendencia al abandono de los estudios por cuestiones económicas*. Existen diferencias significativas en la nota media habitual atendiendo a la variable de abandono del estudio por cuestiones económicas, a un nivel de significación del 2%. Quienes presentan un menor NSE familiar —medido como abandono de los estudios por cuestiones económicas— también acostumbran a sacar peores calificaciones. ANEXO VII.

En lo referido al estatus migratorio, compuesto por esta única cuestión, observamos, a través de la prueba ANOVA, que existen diferencias significativas en el nivel de estudios atendiendo al origen de los encuestados a un nivel de significación del 6,9%<sup>7</sup>. En concreto, los no migrantes tienen un nivel de estudios medio un punto superior a los no migrantes pero hijos de migrantes. Respecto a los migrantes resulta curioso que en el presente análisis alcancen un nivel de estudios medio superior a los no migrantes, aunque la mediana —menos sensible a valores extremos— es superior para los no migrantes. Además, al contrario de como indica el marco teórico, en nuestro caso de estudio la población migrante no presenta un menor nivel de formación en función del género. Lo cierto es que esto tampoco es concluyente, ya que sería interesante estudiar la nacionalidad origen concreta de los pertenecientes a este colectivo, pero por las limitaciones del presente estudio piloto esto no es posible. Además, la muestra obtenida de solo 13 migrantes y 3 de segunda generación no es lo suficientemente representativa. ANEXO VIII.

Respecto a la influencia del nivel educativo de los progenitores en el rendimiento académico —medido a través de la calificación media habitual—, este se demuestra significativo, por la prueba ANOVA, tanto en el caso del padre como en el de la madre. Como podemos observar en los diagramas de barras, encontramos una relación parecida entre los estudios de los padres y las madres y las notas de los hijos. Son los hijos de progenitores con estudios superiores los que mejores calificaciones obtienen. Además, es interesante señalar que las

---

<sup>7</sup> Somos conscientes de que el nivel de confianza en este caso es de 93,1%, algo inferior al 95% utilizado habitualmente. Sin embargo, al ser la prueba más significativa de las realizadas en relación al estatus migratorio nos resulta de relevancia apuntarlo.



notas de quienes sus madres no tienen estudios suelen ser más altas que las de los hijos de padres sin estudios. Lo que achaco al sesgo patriarcal de la sociedad, ya que, al ser más dificultoso el acceso femenino a la formación, esta no suele ser determinante de su interés por la educación, a la que probablemente se vieron socialmente negadas. El coeficiente de correlación entre el nivel de estudios de los progenitores y la nota habitual, como es de esperar de acuerdo a esta suposición, es mayor en el caso de los padres (Rho de Spearman: 0,2 para los padres frente a 0,150 para las madres). ANEXO IX.

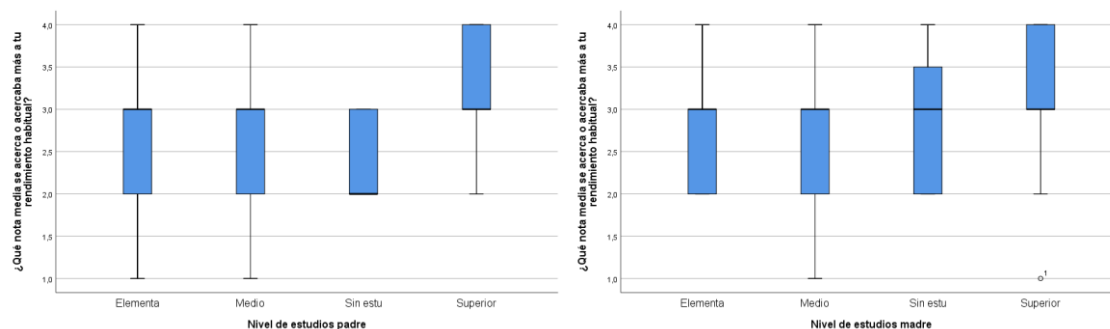


Figura 7. Diagrama de caja para la relación entre el nivel de estudios de padre/madre y la calificación media habitual. Fuente: Elaboración propia.

La ocupación de los progenitores de los encuestados, como indicador del NSE familiar, también presenta diferencias significativas, por la prueba ANOVA, en relación al rendimiento académico —medido a través de la calificación media habitual—. El NSE familiar medido por esta variable afecta de manera negativa al rendimiento académico, ya que las calificaciones de los hijos padres o madres desocupados son las más bajas. Destacan de manera positiva el rendimiento académico de los hijos de padres funcionarios y los hijos de madres autónomas. Existe correlación significativa entre el nivel de estudios de los padres y su ocupación (Rho de Spearman: 0,247), aunque esta correlación no es significativa para las madres. ANEXO X.

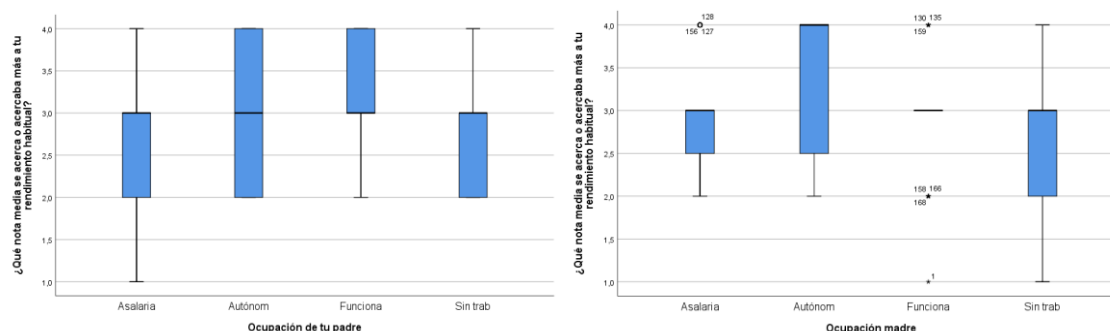


Figura 8. Diagrama de caja para la relación entre la ocupación del padre y la calificación media habitual. Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a los recursos culturales, nos centraremos en lo referido a la posesión en el núcleo familiar de una biblioteca de más de 200 libros. La prueba t para muestras independientes nos indica que ni la posesión de un escritorio propio para estudiar, ni la conexión Wifi, ni la tenencia de un ordenador o Tablet disponible arrojan diferencias significativas con el rendimiento académico – medido a través de la nota media habitual—. A pesar de ello, a modo de observación es interesante mencionar que el 1,7% de los encuestados no tenían conexión Wifi en casa, la cual resulta imprescindible para la ahora institucionalizada enseñanza telemática, como consecuencia del COVID-19.

La cantidad de libros en el hogar resulta ser uno de los indicadores del NSE familiar más interesantes de nuestro estudio piloto por su relación con las calificaciones medias habituales de los encuestados<sup>8</sup>. La calificación media es más alta para los participantes en cuyo núcleo familiar hay una biblioteca de más de 200 libros. Así, la nota media se sitúa en un bien alto para aquellos sin una numerosa biblioteca en casa y en un notable bajo para aquellos que sí la tienen. Además, existe una correlación positiva entre estas dos variables (Rho de Spearman: 0,228). ANEXO XI.

<sup>8</sup> A través de la prueba t para muestras independientes se demuestra que existen diferencias significativas con la calificación media habitual y con el nivel de estudios, pero no con el resto de variables que miden el rendimiento académico como haber repetido curso.

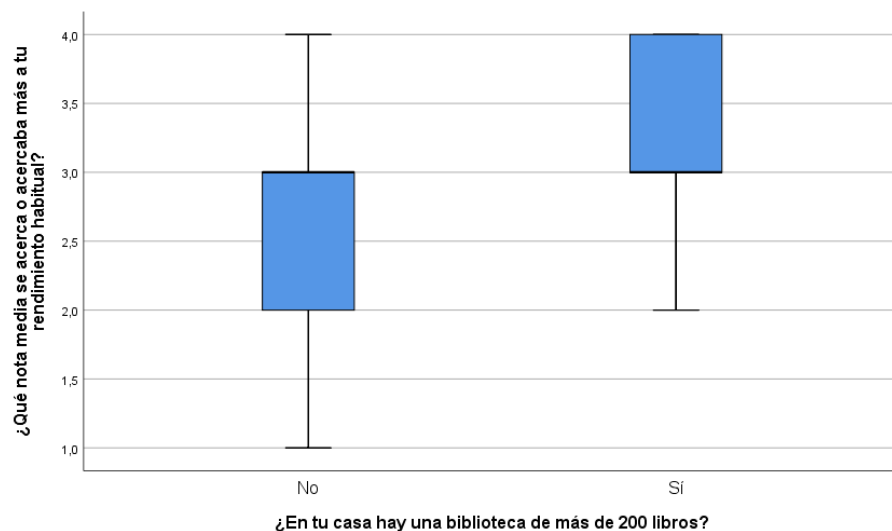


Figura 9. Diagrama de caja para la relación entre la existencia de una biblioteca de más de 200 libros en el núcleo familiar y la calificación media habitual. Fuente: Elaboración propia.

Por último, es interesante la formulación de un modelo de regresión lineal con las variables más interesantes observadas hasta el momento. Para ello establecemos como variable dependiente el *nivel de estudios* y como variables independientes el *disfrute de una beca*, el *estatus migratorio*, el *nivel educativo de los padres*, la *ocupación de los padres* y el *número de libros en casa*. Como resultado obtenemos que el modelo en su conjunto es significativo, siendo el coeficiente de determinación 0,316 y el R cuadrado ajustado 0,287, con un error de estimación de 1,423. El R cuadrado ajustado o corregido nos indica que el modelo creado explica el 28,7% ciento de la variación en la variable dependiente. Sin embargo, en la regresión solo son significativos los valores *disfrute de una beca*, a un nivel de significación del 0%, y la *ocupación del padre* al 3,1%. De acuerdo a los coeficientes beta tipificados, ser becario es, con diferencia, la variable más explicativa con un 0,479. El modelo no presenta colinealidad y el caso 147 presenta residuos atípicos. Además, al tratarse de un estudio de corte transversal y no una serie temporal no podemos llevar a cabo el estadístico Durbin-Watson, el cual permite conocer la independencia en los residuos.

### Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,562 <sup>a</sup>	,316	,287	1,423

a. Predictores: (Constante), ¿En tu casa hay una biblioteca de más de 200 libros?, Ocupación madre, ¿Has disfrutado alguna vez de una beca?, Ocupación de tu padre, ¿Eres inmigrante?, Nivel de estudios padre, Nivel de estudios madre

### Coefficientes<sup>a</sup>

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	t	Sig.	Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error	Beta			Tolerancia	VIF
1	(Constante)	-1,840	1,218		-1,511	,133		
	¿Has disfrutado alguna vez de una beca?	1,618	,232	,479	6,983	,000	,875	1,143
	¿Eres inmigrante?	,301	,210	,097	1,434	,154	,903	1,108
	Nivel de estudios padre	,009	,104	,006	,084	,933	,756	1,323
	Nivel de estudios madre	,095	,101	,069	,940	,348	,755	1,325
	Ocupación de tu padre	,264	,121	,154	2,175	,031	,826	1,210
	Ocupación madre	,057	,094	,040	,610	,543	,947	1,056
	¿En tu casa hay una biblioteca de más de 200 libros?	,428	,245	,127	1,748	,082	,785	1,274

a. Variable dependiente: Nivel de estudios

Tabla 5. Resumen y coeficientes del modelo de regresión lineal formado por la variable dependiente calificación habitual media y las variables independientes ser becario, el estatus migratorio, el nivel educativo de los padres, la ocupación de los padres y el número de libros en casa. Fuente: Elaboración propia.

## 7. CONCLUSIÓN

En esta investigación queda demostrada la influencia del NSE familiar en el rendimiento académico de los estudiantes a través de multitud de evidencias empíricas, apoyadas en una sólida fundamentación teórica. Se trata de una realidad difícil de remediar a título individual, pero de la cual el profesorado ha de tomar conciencia.

El estudio piloto arroja una serie de resultados de los cuales se deduce que el rendimiento académico es multicausal, influido por distintas variables del NSE familiar. De los factores determinantes del NSE familiar nos son de especial interés que los estudiantes hayan sido o no beneficiarios de una beca, si los participantes se han visto obligados a dejar los estudios por necesidades económicas, el nivel educativo y la ocupación de los progenitores y la cantidad de libros disponibles en el núcleo familiar.

Observamos cómo aquellos encuestados que han recibido alguna beca presentan un mayor rendimiento académico, lo que evidencia su efectividad como medida de apoyo a aquellos alumnos con dificultades económicas. Además, el abandono de los estudios por necesidades económicas como indicador de la renta familiar, señala que son los alumnos con menos recursos los que también obtienen más bajas calificaciones. Encontrándonos aquí ante lo que podemos denominar como un círculo vicioso, pues el abandono prematuro de los estudios también se encuentra asociado con un peor futuro laboral.

A su vez, cuanto mayor es el nivel de estudios de los progenitores y de más alto prestigio son sus profesiones —ambos indicadores de un NSE superior— más altas son las calificaciones de sus hijos. Además, la influencia de la profesión de los padres es más relevante que la de las madres, lo que se achaca al sesgo de género presente en el mercado laboral. De nuevo, encontramos una tendencia a un mejor rendimiento académico por parte de los alumnos con un mejor *background* familiar.

En el cuestionario original, el estatus migratorio como determinante del rendimiento académico no ha sido planteado con la complejidad suficiente ni se han recolectado una muestra mínima como para que los resultados sean relevantes. Observamos que se trata de un asunto complejo que, para abordar

con éxito, requiere de mayor profundización. Es por esto que, el estudio del impacto del estatus migratorio de los estudiantes sobre el rendimiento académico es recomendable que sea tratado de manera independiente al resto de factores del NSE familiar, en un trabajo dedicado exclusivamente a este sujeto.

Otra serie de variables que no resultan ser significativas en este estudio piloto, principalmente por sus limitaciones en el muestreo y por ser un cuestionario original formulado por primera vez, sí que los son de acuerdo a la literatura académica. Este es el caso de la disponibilidad de recursos como internet o un ordenador, los cuales se han convertido en prácticamente imprescindibles, independientemente de la etapa educativa, consecuencia de la instauración hegemónica de la enseñanza telemática en adaptación a la pandemia del COVID-19. Así, el informe PISA señala el impacto negativo en el rendimiento académico de los alumnos que implica la no posesión de estos recursos digitales en casa.

Una de las conclusiones que arroja este Trabajo de Fin de Máster es la existencia de un colectivo de estudiantes con una capacidad potencialmente alta que el sistema educativo no está atendiendo de manera adecuada. En este colectivo vulnerable se concentra el alumnado cuyo NSE es más bajo, quienes pueden ser conceptualizados como clase obrera. Esta investigación pone de manifiesto la ausencia de igualdad de oportunidades en el sistema educativo, el cual no puede ser justo si el éxito escolar del estudiantado depende de sus condiciones socioeconómicas.

El concepto de meritocracia generalmente es desligado de las desigualdades en origen que albergan los individuos. El rendimiento académico entendido como ascensor social solo funciona en casos excepcionales, en aquellos alumnos denominados resilientes. De acuerdo a un carácter estructuralista, no se ha de poner el foco en intentar aumentar el número de estudiantes resilientes, capaces de hacer frente a las adversidades que el entorno familiar les confronta, sino que el fin social ha de ser lograr que todos los alumnos sean capaces de alcanzar su potencial académico —independientemente de las condiciones socioeconómicas familiares de cada uno—.

Desgraciadamente, en la actualidad existe un patrón según el cual las desigualdades sociales se reproducen generación tras generación, teniendo como punto de partida el fracaso educativo. Como se ha demostrado, por regla general, los alumnos con un NSE familiar más bajo presentan un rendimiento académico inferior, lo que suele ir acompañado a unas peores expectativas de empleo. La desigualdad original tiene también sus consecuencias futuras, afectando durante toda la vida de los individuos. Así, la esperanza de vida según si se han finalizado los estudios universitarios o no se acabó la secundaria en los países de la OCDE puede variar hasta en 8 años en el caso de los varones y hasta en 4 en el de las mujeres (OCDE, 2013, pág. 2).

El estudio piloto, al igual que la literatura, confirman la hipótesis inicial que enuncia la influencia del NSE familiar en el rendimiento académico. Se evidencia una mayor tendencia al éxito académico para los estudiantes con más recursos socioeconómicos y unos mayores índices de fracaso escolar en los núcleos familiares en peor situación socioeconómica. El foco de la desigualdad se encuentra en un plano causal, difícilmente remediable desde el de las consecuencias.

Resulta difícil intentar mejorar las calificaciones de los alumnos obviando las desigualdades existentes en origen. Es por esto que, aunque sea necesario que el profesorado sea conocedor de la influencia de la realidad social en el proceso de enseñanza-aprendizaje con vistas a minimizar esta problemática, la responsabilidad de la subsanación de esta situación recae en último término sobre actores institucionales capaces de llevar a cabo un cambio verdaderamente estructural. Mientras la actuación de los docentes se situaría en un nivel micro, una intervención que lleve a un verdadero cambio debe surgir desde un nivel macro. Estamos ante un problema que no puede ser desligado de la óptica política y cuya solución redundaría en beneficio de toda la comunidad.





## BIBLIOGRAFÍA

Cano García, E., & Fernández Ferrer, M. (2016). La visión de los estudiantes de origen extranjero sobre factores y competencias clave para el acceso a la Universidad. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 263-284.

Carlos Llano Ortiz, J. (2018). *EL ESTADO DE LA POBREZA*. Gestión y Servicios Resources, S.

Chaparro, A. A., González, C., & Caso, J. (2016). Familia y rendimiento académico: configuración de perfiles estudiantiles en secundaria. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*(18(1)), 53-68. Obtenido de <http://redie.uabc.mx/redie/article/view/774>

Coleman, J. et al (1966). Equality of educational opportunity. Washington, DC: Government Printing Office.

Cristóbal Coschiza, C., Martín Fernández, J., Gapel Redcozub, G., E. Nienas, M., & E. Ruiz, H. (2016). Características Socioeconómicas y Rendimiento. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 3(14), 51-76.

Cruz, Z., Medina, J., Vázquez, J., Espinosa, E., & Antonio, A. (2014). Influencia del nivel socioeconómico en el rendimiento académico de los alumnos del programa educativo de ingeniería industrial en la Universidad Politécnica de Altamira. En *Congreso Interdisciplinario de Cuerpos Académicos* (págs. 25-37). Valle de Santiago: ECORFAN.

De Sotomayor Posadillo, A. (2011). *El rendimiento académico de los alumnos inmigrantes en España: un estudio de caso*. Tesis Doctoral, Universidad de Granada, Departamento de Sociología, Granada.

Espinoza, E. (2006). Impacto del maltrato escolar en el rendimiento académico. *Electronic journal of research in educational psychology*, 4(9), 221-238.

INE. (2018). *Instituto Nacional de Estadística*. Obtenido de Riesgo de pobreza o exclusión social y de sus componentes por comunidades autónomas: <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=10011#!tabs-tabla>

Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (2013). *PIRLS - TIMS 2011. Estudio Internacional de progreso en comprensión lectora, matemáticas y ciencias*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Secretaría de Estado de Educación, Formación Profesional y Universidades. Madrid.

José García, M. (2011). *NIVEL SOCIOECONÓMICO, TIPO DE ESCUELA Y RESULTADOS*. PIRLS - TIMSS, Universitat Pompeu Fabra. Obtenido de [https://www.comunidad.madrid/sites/default/files/doc/educacion/sgea\\_eval\\_tims\\_nacional\\_vol2\\_2011.pdf](https://www.comunidad.madrid/sites/default/files/doc/educacion/sgea_eval_tims_nacional_vol2_2011.pdf)

Ministerio de Educación. (2016). *PISA 2015. Programa para la evaluación internacional de los alumnos. Informe español*. Madrid.

Morales Serrano, A., Arcos Domínguez, P., Ariza Reyes, E., Cabello López, M., López Lozano, M., Pacheco Rabasco, J., Venzalá Díaz, M. (1999). *El entorno familiar y el rendimiento escolar*. Consejería de Educación y Ciencia de la Junta de Andalucía. Obtenido de [http://cania.msinfo.info/bases/biblo/texto/pdf2/entorno\\_familia.pdf](http://cania.msinfo.info/bases/biblo/texto/pdf2/entorno_familia.pdf)

Muñoz Agredo, S. M., Ávila Díaz, W. F., & Grisales Grisales, M. C. (2014). Prácticas culturales y su influencia en el rendimiento académico. (U. d. Manizales, Ed.) *Plumilla Educativa*, 13(1), 175-193. Obtenido de <https://doi.org/10.30554/plumillaedu.13.406.2014>

Murillo Torrecilla, F., & Martínez-Garrido, C. (2012). *Análisis de Datos Cuantitativos con SPSS en Investigación Socioeducativa*. Madrid: UAM Ediciones.

OCDE. (2010a). *Informe PISA 2009: Lo que los estudiantes saben y pueden hacer Rendimiento de los estudiantes en lectura, matemáticas y ciencias*. París.

OCDE. (2010b). *Informe PISA 2009: Superación del entorno social - Equidad en las oportunidades y resultados del aprendizaje (Volumen II)*. París. Obtenido de [https://www.oecd-ilibrary.org/education/informe-pisa-2009-superacion-del-entorno-social\\_9789264177512-es](https://www.oecd-ilibrary.org/education/informe-pisa-2009-superacion-del-entorno-social_9789264177512-es)

OCDE. (2013). *Education Indicators in Focus nº 10*. Obtenido de [https://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/EDIF%202013--N%C2%B010%20\(eng\)--v9%20FINAL%20bis.pdf](https://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/EDIF%202013--N%C2%B010%20(eng)--v9%20FINAL%20bis.pdf)

OCDE. (2016). *PISA 2015. Resultados clave*. Obtenido de <http://www.educacionyfp.gob.es/inee/dam/jcr:a07a877e-a434-4d21-b5e4-07a599e284f7/pisa-2015-results-in-focus-esp.pdf>

OCDE. (2020). *Ocde.org*. Obtenido de PISA en español: <https://www.oecd.org/pisa/pisaenespaol.htm>

Olmeda García, L. (2016). *Nivel socioeconómico y rendimiento académico: estudiantes resilientes*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Obtenido de <https://eprints.ucm.es/38862/1/T37677.pdf>

Oxfam. (2019). *DESIGUALDAD 1- IGUALDAD DE OPORTUNIDADES. INFORME DE OXFAM INTERMÓN N° 49*. Obtenido de <https://oxfam.app.box.com/s/dg06x6cr2xddxae099rnt4ntbudwhzj>

Robledo Ramón, P., & García Sánchez, J. (2009). El entorno familiar y su influencia en el rendimiento académico de los alumnos con dificultades de aprendizaje: revisión de estudios empíricos. *Aula Abierta*, 37(1), 117-128.

Rodríguez Rodríguez, D., & Guzmán Rosquete, R. (2019). Rendimiento académico y factores sociofamiliares de riesgo. Variables personales que moderan su influencia. *Perfiles educativos*, 41(164). Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-26982019000200118](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982019000200118)

Ruíz De Miguel, C. (2001). Factores familiares vinculados al bajo rendimiento. *Revista Complutense de Educación*, 12(1), 81-113.

Ruiz de Miguel, C. (2007). Las escuelas eficaces: un estudio multinivel de factores explicativos del rendimiento escolar en el área de matemáticas. (U. C. (MIDE), Ed.) *Revista de Educación, Enero-abril*, 355-376. Obtenido de <https://www.educacionyfp.gob.es/dctm/revista-de-educacion/numeroscompletos/re348.pdf?documentId=0901e72b811e318f>

Rutkowski, D., & Rutkowski, L. (2013). Measuring Socioeconomic Background in PISA: one size might not fit all. *Research in Comparative and International Education*, 8(3), 259-279. Obtenido de [www.worlds.co.uk/RCIE](http://www.worlds.co.uk/RCIE)

Vygotski, L. 1986 [1934]. *Thought and language* . Cambridge, MA.: MIT Press [Trad. cast.: *Pensamiento y lenguaje* . Barcelona: Paidós, 1995].

Whipple, S., Evans, G., Barry, R., & Maxwell, L. (2010). An ecological perspective on cumulative school and neighborhood risk factors related to achievement. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 6(31), 422-427.

## ANEXOS

### ANEXO I:

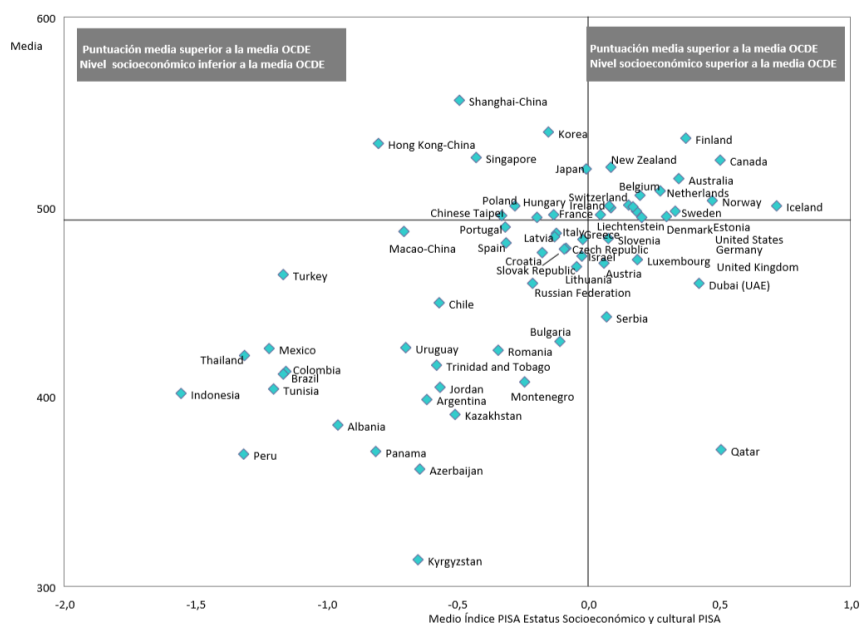


Figura 10. Rendimiento académico y perfil socioeconómico. Fuente: OCDE (2010c; Olmeda García, 2016, pág. 25).

### ANEXO II:

#### Prueba de Kruskal-Wallis

Rangos			
	Nivel socioeconómico de la familia	N	Rango promedio
Rend_Acad	1,00000	719	494,50
	2,00000	286	583,80
	3,00000	36	600,74
	4,00000	4	599,25
	Total	1045	

#### Estadísticos de prueba<sup>a,b</sup>

	Rend_Acad
H de Kruskal-Wallis	20,662
gl	3
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación:  
Nivel socioeconómico de la familia

#### Correlaciones

[ConjuntoDatos1] C:\Users\German\Downloads\Datos\_SPSS\_1.sav

Correlaciones			
		Nivel socioeconómico de la familia	Rend_Acad
Nivel socioeconómico de la familia	Correlación de Pearson	1	,373**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	6598	6598
Rend_Acad	Correlación de Pearson	,373**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	6598	6598

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR

/VARIABLES=N\_SocEc Rend\_Acad  
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG  
/MISSING=PAIRWISE.

Tabla 6. Prueba de Kruskal-Wallis y coeficiente de correlación de Pearson. Fuente: Elaboración propia a partir de Murillo Torrecilla & Martínez-Garrido, 2012.

### ANEXO III:

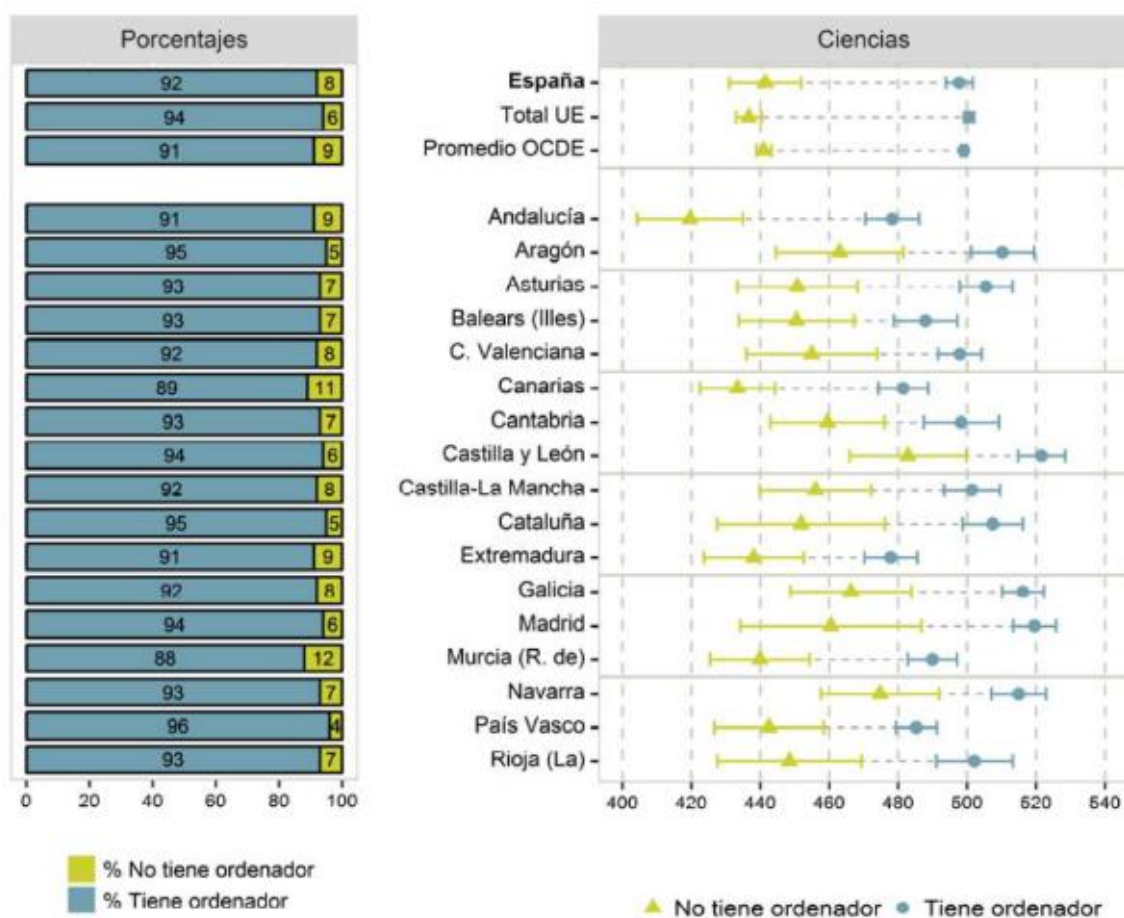


Tabla 7. Puntuación PISA 2015 en relación a la posesión de ordenador.  
Fuente: Ministerio de Educación, 2016, págs. 125-126.

## ANEXO IV:

### Relación del rendimiento académico con el nivel socioeconómico

Estudio para el Máster de Profesorado, especialidad de Economía, en la Universidad de La Rioja.

**\*Obligatorio**

#### 1. Género

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Hombre  
☐ Mujer  
☐ Otro  
☐ Prefiero no decirlo

#### 2. Edad \*

#### 5. ¿Has repetido curso alguna vez? \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No

#### 6. ¿Sigues estudiando? \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No

#### 7. ¿Has dejado los estudios debido a necesidades económicas?

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No  
☐ Sigo estudiando

#### 3. Nivel de estudios \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sin estudios  
☐ Estudios primarios o equivalentes  
☐ Estudios secundarios  
☐ Educación secundaria posobligatoria (FP, Bachillerato, Grado Medio)  
☐ FP de grado superior  
☐ Enseñanza universitaria  
☐ Enseñanzas artísticas superiores

#### 4. ¿Eres inmigrante?

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí, nací fuera de mi país de residencia.  
☐ No, pero mis padres sí  
☐ No

#### 8. ¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual? \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Insuficiente (0-4)  
☐ Suficiente (5)  
☐ Bien (6)  
☐ Notable (7-8)  
☐ Sobresaliente (9-10)

#### 9. ¿Has disfrutado alguna vez de una beca? \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No

10. En tu unidad familiar, ¿los ingresos mensuales son iguales o superiores a 700 euros por cabeza? (Dividiendo los ingresos totales entre el número miembros de la familia) \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No

11. ¿Compaginas o has compaginado estudios y trabajo?

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No

14. Ocupación de tu padre \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sin trabajo remunerado  
☐ Asalariado  
☐ Autónomo  
☐ Funcionario

15. Ocupación madre \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sin trabajo remunerado  
☐ Asalariada  
☐ Autónoma  
☐ Funcionaria

16. ¿Tienes un escritorio propio para estudiar? \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No

12. Nivel de estudios padre \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sin estudios  
☐ Elemental  
☐ Medio  
☐ Superior

13. Nivel de estudios madre \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sin estudios  
☐ Elemental  
☐ Medio  
☐ Superior

17. ¿Tienes conexión Wifi en casa? \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No

18. ¿Tienes un ordenador o tablet en el que puedas estudiar ilimitadamente? \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No

19. ¿En tu casa hay una biblioteca de más de 200 libros? \*

*Marca solo un óvalo.*

- ☐ Sí  
☐ No

Fuente: Elaboración propia.



## ANEXO V:

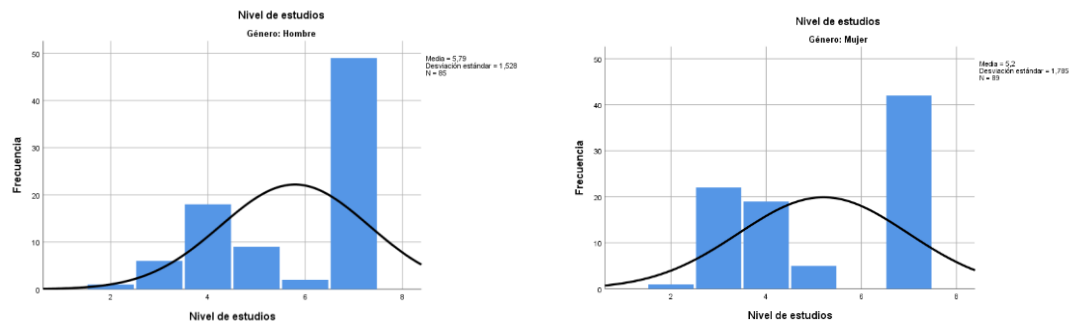


Figura 11. Segmentación del rendimiento académico medio medido como nivel de estudios en función del género. Fuente: Elaboración propia.

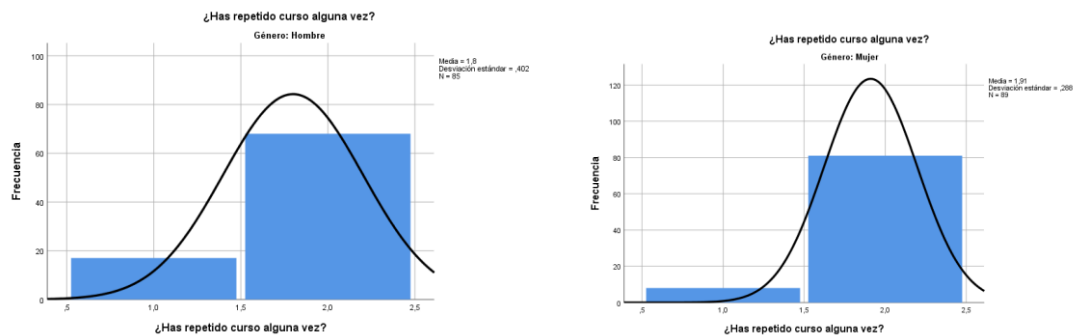


Figura 12. Segmentación del rendimiento académico medio medido como haber repetido curso en función del género. Fuente: Elaboración propia.

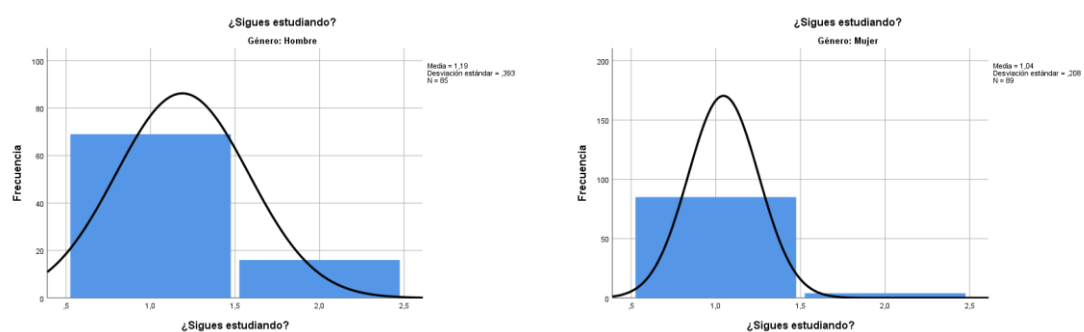


Figura 13. Segmentación del rendimiento académico medio medido estatus estudiantil en función del género. Fuente: Elaboración propia.

## ANEXO VI:

### Prueba de muestras independientes

		prueba t para la igualdad de medias						
		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
							Inferior	Superior
¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Se asumen varianzas iguales	-2,334	94	,022	-1,726	,740	-3,195	-,258
	No se asumen varianzas iguales	.	.	.	-1,726	.	.	.

Tabla 8. Prueba t para muestras independientes para la nota media habitual y el disfrute de una beca. Fuente: Elaboración propia.

### Correlaciones

			¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	¿Has disfrutado alguna vez de una beca?
Tau_b de Kendall	¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Coefficiente de correlación	1,000	,313**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	174	174
	¿Has disfrutado alguna vez de una beca?	Coefficiente de correlación	,313**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	174	174
Rho de Spearman	¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Coefficiente de correlación	1,000	,331**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	174	174
	¿Has disfrutado alguna vez de una beca?	Coefficiente de correlación	,331**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	174	174

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 9. Coeficientes de correlación de la relación entre la nota media habitual y el disfrute de una beca. Fuente: Elaboración propia.

## ANEXO VII:

### ANOVA

¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	5,187	3	1,729	3,360	,020
Dentro de grupos	87,990	171	,515		
Total	93,177	174			

Tabla 10. ANOVA nota media habitual y abandono de estudios. Fuente: Elaboración propia.

## ANEXO VIII:

### ANOVA

Nivel de estudios

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	25,359	4	6,340	2,217	,069
Dentro de grupos	486,149	170	2,860		
Total	511,509	174			

Tabla 11. ANOVA nivel de estudios por estatus migratorio. Fuente: Elaboración propia.

## ANEXO IX:

### ANOVA

¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	13,230	4	3,307	7,033	,000
Dentro de grupos	79,947	170	,470		
Total	93,177	174			

Tabla 12. ANOVA calificación media habitual y nivel estudios padre. Fuente: Elaboración propia.

### ANOVA

¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	6,089	4	1,522	2,972	,021
Dentro de grupos	87,088	170	,512		
Total	93,177	174			

Tabla 13. ANOVA calificación media habitual y nivel estudios madre. Fuente: Elaboración propia.

### Correlaciones

			¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Nivel de estudios padre
Tau_b de Kendall	¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Coefficiente de correlación	1,000	,177**
		Sig. (bilateral)	.	,008
		N	174	174
	Nivel de estudios padre	Coefficiente de correlación	,177**	1,000
		Sig. (bilateral)	,008	.
		N	174	174
Rho de Spearman	¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Coefficiente de correlación	1,000	,200**
		Sig. (bilateral)	.	,008
		N	174	174
	Nivel de estudios padre	Coefficiente de correlación	,200**	1,000
		Sig. (bilateral)	,008	.
		N	174	174

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 14. Coeficientes de correlación entre la nota media habitual y el nivel de estudios del padre. Fuente: Elaboración propia.

### Correlaciones

			¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Nivel de estudios madre
Tau_b de Kendall	¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Coefficiente de correlación	1,000	,134*
		Sig. (bilateral)	.	,048
		N	174	174
	Nivel de estudios madre	Coefficiente de correlación	,134*	1,000
		Sig. (bilateral)	,048	.
		N	174	174
Rho de Spearman	¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Coefficiente de correlación	1,000	,150*
		Sig. (bilateral)	.	,048
		N	174	174
	Nivel de estudios madre	Coefficiente de correlación	,150*	1,000
		Sig. (bilateral)	,048	.
		N	174	174

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Tabla 15. Coeficientes de correlación entre la nota media habitual y el nivel de estudios de la madre. Fuente: Elaboración propia.

## ANEXO X:

### ANOVA

¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	5,904	4	1,476	2,875	,024
Dentro de grupos	87,273	170	,513		
Total	93,177	174			

Tabla 16. ANOVA ocupación padre/nota. Fuente: Elaboración propia.

### ANOVA

¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	7,387	4	1,847	3,659	,007
Dentro de grupos	85,790	170	,505		
Total	93,177	174			

Tabla 17. ANOVA ocupación madre/nota. Fuente: Elaboración propia.

### Correlaciones

			Nivel de estudios padre	Ocupación de tu padre
Tau_b de Kendall	Nivel de estudios padre	Coefficiente de correlación	1,000	,215**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	174	174
	Ocupación de tu padre	Coefficiente de correlación	,215**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	174	174
Rho de Spearman	Nivel de estudios padre	Coefficiente de correlación	1,000	,247**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	174	174
	Ocupación de tu padre	Coefficiente de correlación	,247**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	174	174

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 18. Coeficientes de correlación entre la nota media habitual y la ocupación del padre. Fuente: Elaboración propia.

## ANEXO XI:

### Prueba de muestras independientes

		prueba t para la igualdad de medias						
		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
							Inferior	Superior
¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Se asumen varianzas iguales	-3,158	172	,002	-,337	,107	-,548	-,126
	No se asumen varianzas iguales	-3,128	158,787	,002	-,337	,108	-,550	-,124

Tabla 19. Prueba t de muestras independientes de la calificación habitual y el número de libros en el hogar. Fuente: Elaboración propia.

### Correlaciones

			¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	¿En tu casa hay una biblioteca de más de 200 libros?
Tau_b de Kendall	¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Coefficiente de correlación	1,000	,216**
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	174	174
	¿En tu casa hay una biblioteca de más de 200 libros?	Coefficiente de correlación	,216**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	174	174
Rho de Spearman	¿Qué nota media se acerca o acercaba más a tu rendimiento habitual?	Coefficiente de correlación	1,000	,228**
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	174	174
	¿En tu casa hay una biblioteca de más de 200 libros?	Coefficiente de correlación	,228**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	174	174

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 20. Coeficientes de correlación entre la nota media habitual y el número de libros en el hogar. Fuente: Elaboración propia.